

10570 17.9.18

Č. j. 6 C 150/2018-9

## USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým ve věci

žalobce: **Zdeněk Palica**, narozený 29. 7. 1959  
bytem Studenec 9, 384 73 Stachy

proti  
žalovanému: **Jaroslav Hradský**, narozený 21. 6. 1955  
bytem Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk II

**o žalobě žalobce na obnovu řízení ze dne 24. 7. 2018**

**takto:**

- I. Žaloba na obnovu řízení podaná žalobcem proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 7Co 1462/2016-861 ze dne 14. 9. 2016 **se zamítá**, protože není přípustná.
- II. Žaloba na obnovu řízení podaná žalobcem proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 7Co 480/2010-762 ze dne 21. 11. 2014 **se zamítá**, protože byla podána po uplynutí lhůt počítaných po právní moci napadeného rozhodnutí.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

- 1 Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 24. 7. 2018 podáním označeným jako žaloba na obnovu řízení ve věci samé, a to proti rozsudkům Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2016 sp. zn. 7Co 1462/2016-861 a sp. zn. 7Co 480/2010 ze dne 21. 11. 2014 se žalobce domáhal obnovy řízení v těchto věcech.
- 2 Soud jako první úkon ve věci uložil žalobci zaplatit poplatkovou povinnost z návrhu na obnovu řízení a poté po zaplacení poplatku mohl věc dále posuzovat podle ustanovení § 228 a následující o. s. ř.
- 3 Jako prvotní soud posuzoval otázku přípustnosti podané žaloby na obnovu řízení podle § 228 odst. 1 o. s. ř. a to konkrétně ve vztahu nikoliv v žalobě uvedenému rozsudku, ale usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 7Co 1462/2016-861 ze dne 14. 9. 2016.
- 4 Soud v tomto směru vyšel z obsahu spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 2 C 77/2007, kde byla obě nyní napadená rozhodnutí vydána.
- 5 Usnesením Okresního soudu v Prachaticích č. j. 2 C 77/2007-837 ze dne 21. 3. 2016 byla zamítnuta žaloba žalobce Zdeňka Palici, že se povoluje obnova řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 7Co 480/2010 a dále bylo rozhodnuto o povinnosti k náhradě nákladů řízení. Šlo o žalobu žalobce podanou dne 30. 10. 2015 v doplnění ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Radmila Šafářová

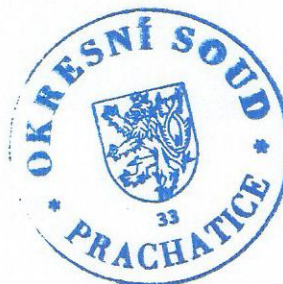
11. 12. 2015 a 21. 3. 2016, kde se žalobce domáhal povolení obnovy řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 7Co 480/2010.
- 6 Proti tomuto usnesení si žalobce podal odvolání, o kterém rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením č. j. 7 Co 1462/2016-861 dne 14. 9. 2016, a to tak, že usnesení soudu prvního stupně potvrdil a dále pak rozhodl o náhradě nákladů řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 7. 10. 2016. V nynější žalobě se žalobce domáhá obnovy řízení shora vedeného.
- 7 Podle § 228 odst. 1 o. s. ř. žalobou na obnovu řízení může účastník napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto o věci samé. Řízení o obnově řízení není podle názoru soudu řízení o věci samé. Tímto řízením je v této věci řízení o určení vlastnického práva žalobce či žalovaného, ale nikoliv řízení o obnově řízení. Pokud tedy žalobce podal žalobu na obnovu řízení proti usnesení, kterým bylo rozhodováno o obnově řízení, není tato žaloba podle § 228 odst. 1 o. s. ř. přípustná. Ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení bylo proto rozhodnuto tak, že žaloba se zamítá pro její nepřípustnost.
- 8 Žalobce se pak dále v žalobě domáhal obnovy řízení proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 7Co 480/2010-762 ze dne 21. 11. 2014. Soud se v tomto případě jako prvotní zabýval včasností podání žaloby podle § 233 odst. 2 o. s. ř. Podle tohoto ustanovení po třech letech od právní moci napadeného rozhodnutí může být žaloba na obnovu řízení podána jen tehdy, jestliže trestní rozsudek nebo rozhodnutí o přestupku nebo jiném správním deliktu, na jejímž podkladě bylo v občansko soudním řízení přiznáno právo, byly později podle příslušných právních předpisů zrušeny.
- 9 Napadený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích nabyt právní moci dne 5. 1. 2015, žaloba v této věci byla podána dne 24. 7. 2018, tedy po uplynutí tří roků od právní moci napadeného rozhodnutí. Uvedená lhůta je objektivní, po jejím uplynutí je již vyloučeno použití lhůty subjektivní dané v ustanovení § 233 odst. 1 o. s. ř. Z obsahu spisu vyplývá, že další podmínky pro podání žaloby po uplynutí tříleté lhůty splněny nejsou, ve věci nebylo vydáno žádné rozhodnutí, na jehož podkladě by došlo ke zrušení rozhodnutí.
- 10 V tomto případě podal žalobce žalobu opožděně a soud proto ve výroku pod bodem II. usnesení žalobu rovněž zamítl.
- 11 Při zamítnutí obou žalob soud postupoval podle § 235f o. s. ř., kdy ve věci nemusel nařizovat jednání, neboť skutečnosti pro zamítnutí žaloby byly postaveny najisto.
- 12 O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud ve výroku pod bodem III., když žalobce nebyl ve věci úspěšný, žalovanému žádné náklady nevznikly, neboť mu nebyla žaloba zasílána a je mu zasílána až s tímto usnesením.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojnásobném vyhotovení.

Prachatice 29. srpna 2018

JUDr. Bohumil Veselý v. r.  
soudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Radmila Šafářová