

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ**  
**před odvolacím soudem**

Krajský soud v Českých Budějovicích oddělení: 7 Co dne: ~~23.~~ února 2011

Věc:

Jednání zahájeno ve 13.15 hodin

Zopakován dosavadní průběh odvolacího řízení.

K dotazu soudu zástupce žalovaných uvádí, že pokud jde o důkaz navržený při posledním odvolacím jednání, a to výsledkem svědka pana Aschermanna na provedení tohoto důkazu netrvá, neboť není schopen zjistit současnou adresu uvedeného svědka ani datum jeho narození, aby jej bylo možno dohledat.

Poté přistoupeno k výsledku druhé žalované **Růženy Chalupové**, - která uvádí, že souhlasí se svým výsledkem k okolnostem uzavření kupních smluv o převodu nemovitostí, které vlastnila. Po poučení podle § 131 o.s.ř. uvádí:

Pokud se mám vyjádřit k tomu, jak došlo k prodeji mých nemovitostí, dříve za mnou chodil pan Palica, tehdy jsem se starala o matku. Jednou se mě zeptal, co bude s mojí chalupou a já jsem jí řekla, že nevím, jak to bude s matkou, ale že jí asi někdy prodám. Pan Palica ovšem za týden přišel se všemi papíry, ty mi předložil k přečtení, já jsem tomu moc nerozuměla, nemohu říct, že jsem věděla, že se jedná o kupní smlouvu, papíry jsem ovšem podepsala. Při podpisu mi pan Palica zaplatil peníze, jednalo se o částku 70.000,- Kč. Jiné peníze mi nedal. On mi slíbil, že mi bude pomáhat, já jsem však za nějakou dobu zjistila, že toho není schopen, že mi pomoc nemůže, tak jak mi slíbil. Bližší okolnosti už si dnes nepamatuju. Poznala jsem však, že když mi nemůže vypomoci pan Palica, tak pan Hradský ano. Ten pana Palicu poznal na matčině pohřbu. Já jsem peníze panu Palicovi nevrátila, mám je v záložně ve Vimperku. Říkala jsem si, že pan Palica mi nemůže pomoci, nemá auto a nemá ani zaměstnání. Myslela jsem, že mi pomůže pan Hradský. Při prodeji panu Hradskému jsem si chtěla zajistit bydlení ve svých nemovitostech, jedná se o samotu, jsem na bydlení v domě zvyklá a chtěla jsem tam dožít. Bylo zřízeno břemeno bydlení, bez tohoto břemene bych nemovitosti neprodala. Vždy jsem uvažovala tak, že pozemky a stavby prodám dohromady. Pan Hradský mi za nemovitosti zaplatil 400.000,- Kč, ty mám doma a 200.000,- Kč na účtu. Peníze si asi půjčil, bližší okolnosti nevím. Tvrdím však zcela s jistotou, že mi za nemovitosti zaplatil. Pokud jde o pana Palicu, já jsem nikdy v minulosti to nemyslela tak, že panu Palicovi nechám i veškeré zařízení v domě, uvažovala jsem o tom, že mu nechám pouze obytné stavení a stavby kolem. Nevím, zda mohu jednu nemovitost prodat vícekrát, tomu nerozumím, peníze od pana Hradského mám, těch jsem se nedotkla, jak už jsem uvedla. Já v nemovitosti do současné doby bydlím, pomáhá mi pan Hradský.

Dále uvádí:

Já nevím, jak odpovědět na otázku, jak byl míněn smluvený rozsah věcného břemene. Do současné doby však celou nemovitost i s pozemky užívám bez omezení ve stejném rozsahu, jako v době, kdy jsem byla jejich vlastníkem. S tímto rozsahem užívání nemovitostí jsem neměla nikdy žádný problém, žádná výhrada ze strany pana Hradského se nikdy neobjevila. Pan Hradský je jediný, kdo mi pomáhá.

K dotazu zástupce žalobce uvádí:

Jsou to již léta, nevím, kdy jsem se seznámila s panem Palicou, už si to nepamatuji. Byl to čas, kdy jsem měla nemocnou matku, ona ležela a byla jsem na tom špatně. Já jsem na tom špatně dodnes. Pokud jde o pomoc pana Palici, on mě jednou nebo dvakrát vzal na nákup a jednou nebo dvakrát štípal dřevo. Na nákup jsem jela s jeho přítelkyní, ona má auto. Nepamatuji se, zda mi pan Palica pomáhal s nákupem nějakých pozemků od pozemkového fondu. Já jsem žádné pozemky od pozemkového fondu nekupovala, pozemek, kde je studna je ve vlastnictví pana Šaška. Nevím, zda jsem smlouvu s panem Palicou podepsala před úředníkem, na okolnosti podpisu se nepamatuji. Nevím, zda jsem byla na obecním úřadě. V případě smlouvy uzavřené s panem Hradským jsem rovněž nevěděla, co podepisuji, smlouvu připravil pan Hradský. Chtěla jsem, aby to bylo na něj, když mi pomáhá. K tomu k dotazu soudu na vysvětlení žalovaná uvádí, že chtěla, aby nemovitosti patřily panu Hradskému právě proto, že jí pomáhá.

Dále k dotazu zástupce žalobce uvádí:

Já jsem panu Palicovi klíče od domu nikdy nedala, bránila jsem mu zkráj ve vstupu, on mi všude chodil, koukal, kde co je, jestli se něco neztrácí. Choval se, jako by bylo vše jeho. On mi vyhrožoval, kopal mi do dveří, a to, co mi řekl, tady nemůžu ani říct. Nevím, s čím by mi mohl pan Palica pomoci, to by asi musel nákup nosit na zádech ze Stachů. Nemohla jsem se na něj spolehnout. Já jsem si představovala, že mi bude pomáhat ve všem, například i když bylo třeba posíct, ale bylo to tak, že jsem se musela o vše starat sama. Neměl o nic zájem.

K dotazu žalobce žalovaná uvádí:

Já jsem žalobci sama nemovitosti k prodeji nenabídla. Nevím, kdy znalec zjišťoval cenu nemovitostí. Trvám na tom, že jsem od žalobce obdržela 70.000,- Kč, jak jsem uvedla, nepamatuji se, že by mi zaplatil 100.000,- Kč, jako zálohu před podpisem smlouvy. Žádnou částku jsem mu nevrátila, čekala jsem, až se všechno rozhodne. Také jsem žalobci neříkala, že v nemovitosti chci žít jenom do smrti své matky a že se poté chci odstěhovat do bytu ve Stachách.

K dotazu žalobce, jak jí bylo z jeho strany vyhrožováno, uvádí:

Vyhrožoval mi hrozně, to zde ani nechci uvádět a nebo to řeknu. Přišel, chytnul mě, takhle a řekl, ty bábo zasraná, ty mě nesar. Tehdy jsem ho nechtěla do domu pustit. Stalo se i to, že v přítomnosti mé známé přišel pan Palica a chtěl po mě, abych mu zaplatila 30.000,- Kč a jeho advokátovi také. Tehdy došlo k výměně názoru mezi námi i s mou známou, té řekl, že jí vyhodí. Pak řekl i mě, že mě vezme za tepláky a vyhodí. Pokud jde o tento incident, tak tvrdím, že policii jsem nezavolala.

K dotazu soudu žalovaná uvádí:

Já si nevzpomínám, jakou výši kupní ceny jsem s panem Palicou domluvila.

Poté sdělen podstatný obsah dohody o zaplacení kupní ceny založené ve spise Okresního soudu v Prachaticích sp.zn. 6 C 64/2005 na č.l. 34 , která je rovněž předložena žalované. Ona potvrzuje, že podpis na listině je jejím podpisem.

K dotazu zástupce žalobce, žalovaná uvádí:

Pan Aschermann byl člověk, který tam ke mně také chodil a chtěl moji chalupu koupit. Pak ovšem došlo k tomu, že jsem podepsala smlouvu panu Palicovi. Já jsem se obrátila na advokáty, když jsem zjistila, že mi pan Palica nepomůže, že nemá auto, zatímco pan Hradský má terénní auto. Pan Palica by se ke mně v zimě vůbec nedostal. Nevím, zda jsem měla s panem Aschermannem podepsanou nějakou listinu. Pokud jde o rozsah pomoci ze strany pana Palici, potřebovala jsem pomoc např., když jsem potřebovala k doktorce nebo nakoupit. V zimě se pan Palica neměl možnost ke mně dostat osobním automobilem, naopak pan Hradský si pořídil terénní automobil. Jedině tím může ke mně v zimě přijet.

K dotazu zástupce žalobce, co vlastně žalovaná chtěla po advokátovi, uvádí:

Já jsem chtěla, aby mi nemovitosti přišly zpátky, zpět, aby je neměl pan Palica a v tomto, aby mi pomohli.

Poté zástupce žalobce cituje žalované z protokolu o jednání ze dne 17.6.2005 Okresního soudu v Prachaticích sp.zn. 6 C 64/2005, kde hovoří o zaplacení částky 100.000,- Kč, přímo zde uvádí:

„100.000,- Kč jsem dostala, že se to bude splácet. Dalšíh 70.000,- Kč jsem také dostala“.

K tomu žalovaná uvádí:

Já jsem dostala jen 70.000,- Kč, a to jsem podepsala.

K dotazu soudu uvádí:

Já mluvím pravdu, nelžu, pravdu jsem mluvila u soudu tehdy i nyní. Pokud je žalované předestřena ta část protokolu, kde je zmíněna ta částka 430.000,- Kč, ona uvádí:

To mi asi dal pan Hradský. Poté, co zástupce žalobce namítá, že v té době ještě nebyla smlouva s panem Hradským uzavřena, žalovaná uvádí, že si nic nepamatuje.

Poté zástupce žalobce cituje znovu žalované z protokolu o jednání ve věci 6 C 64/2005 Okresního soudu v Prachaticích, protokol je zde dne 17.6.2005 na straně 4 protokolu poslední větu a první odstavec na straně 5. Žalovaná k tomu uvádí:

Já si toto nepamatuji.

K dotazu soudu uvádí:

Já si dnes již nevzpomínám, jak mi měl žalobce kupní cenu zaplatit.

Zástupce žalované na vysvětlení poté uvádí, že citace zástupce žalobce z protokolu o jednání ze dne 17.6.2005 je vytržena z kontextu, 100.000,- Kč uvedených v protokolu je překlep a žalovaná skutečně převzala 70.000,- Kč. Je to již dlouhou dobu, nějaké částky .....

Poté se na žádost zástupce žalované protokoluje, že žalovaná dostala krom částky 70.000,- Kč v roce 2002, další částku 70.000,- Kč.

Poté zástupce žalované opakovaně dotazován, zda má nějaké dotazy na druhou žalovanou.

K dotazu zástupce žalované, žalovaná uvádí:

Nepamatuji si, kdy do vztahu se mnou ohledně mé chalupy vstoupil pan Hradský v tom smyslu, že chalupu může koupit. Také si nepamatuji, zda v první kupní smlouvě uzavřené s panem Palicou bylo nějaké ujednání o věcném břemeni.

Žalovaná se dále k věci sama nevyjadřuje. K dotazu soudu uvádí, že pan Hradský jí zaplatil kupní cenu zřejmě v tisícikorunových bankovkách. Pokud by bylo potřebné je soudu předložit, myslí se tím tyto finanční prostředky, je to možné. ~~X KUPNÍ SML OUV~~

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že i vzhledem k vyjádření žalované o zaplacení kupní ceny panem Hradským nadále žalobce toto zaplacení zpochybňuje. Je tomu také proto, že vyjádření žalované při dnešním jednání nekoresponduje s tím, co uvedl pan Hradský ve své výpovědi, a co uvedla také jeho manželka.

Pokud jde o dokazování ohledně odstoupení druhé žalované od kupní smlouvy uzavřené se žalobcem, zástupce druhé žalované uvádí, že důkazy k prokázání tohoto tvrzení může sdělit soudu dodatečně, neboť v tomto okamžiku není schopen si pro odstup času konkrétní důkazy, které k této otázce by mohl navrhopat, vybavit.

K tomuto zástupce žalobce namítá, že v tomto řízení nebyla otázka odstoupení od smlouvy uzavřené mezi žalobcem a druhou žalovanou tvrzena a pokud by snad bylo možno toto dovést, namítá promlčení uplatnění nároku na odstoupení.

Poté jednání krátce přerušeno za účelem porady senátu o dalším postupu.

K dotazu soudu zástupce žalované se k uplatněné námitce promlčení nevyjadřuje s tím, že se vyjádří písemně.

Dále zástupce žalovaných k dotazu soudu uvádí, že návrhy na dokazování k otázce tvrzeného odstoupení od smlouvy uzavřené mezi žalobcem a druhou žalovanou sdělí soudu písemně ve lhůtě deseti dnů.

Poté bez přerušení jednání vyhlášeno

### **u s n e s e n í ,**

jímž se odvolací jednání **o d r o č u j e** za účelem navržených, případně provedení důkazů ze strany druhé žalované na **18.3.2011 v 9.30 hodin č.dv. 65/I. patro**, což přítomní berou na vědomí.

Hlasitě diktováno bez námitek, účastníci nežadají reprodukci mgt. záznamu.

Skončeno ve 14.45 hodin.

Za správnost vyhotovení protokolu, který byl předán dne 23.2.2011 a přepsán dne 24.2.2011 – Osecká Eva.