

Okresní soud v Prachaticích	
Poštou	Osobně
Došlo:	5. 10. 2016
Hod. ....krát .....příloh	
Usnesení	

2C 77/2007

7Co 1462/2016-861

došlo 7. 10. 2016

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudců JUDr. Jany Faktorové a Mgr. Tomáše Lisa ve věci žalobce **Zdeňka P a l i c i**, nar. 29.7.1959, bytem Studenec 9, 384 73 Stachy, proti žalovanému **Jaroslavu H r a d s k é m u**, nar. 21.6.1955, bytem Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk, zastoupenému Jiřím Hřídelem, advokátem se sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek, o **určení vlastnického práva k nemovitým věcem, o žalobě žalobce na obnovu řízení**, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 21.3.2016, č.j. 2 C 77/2007-837, **t a k t o**:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení 5.568,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Jiřího Hřídele, advokáta v Písku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhá obnovy řízení, které ve věci samé skončilo rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.11.2014, č.j. 7 Co 480/2010-762. Žalobu odůvodňuje tím, že Krajský soud v Českých Budějovicích v uvedeném rozsudku vychází z nesprávných skutkových závěrů, konkrétně z toho, že mezi původními účastníky řízení byla uzavřena jediná kupní smlouva ze dne 25.5.2002, jejímž předmětem byly jak věci nemovité, tak i movité. Žalobce však již v řízení před soudem prvního stupně tvrdil, že byly uzavřeny dvě smlouvy, a to písemná o prodeji nemovitostí a další smlouva ústní o prodeji movitých věcí. Žalobce uvádí, že se v září 2015 seznámil s Petrem Kohoutem, který může jako svědek potvrdit existenci ústní kupní smlouvy ohledně movitých věcí stejně tak jako další svědkyně Marie Bartáková. K téže otázce žalobce soudu předložil čestná prohlášení uvedených osob.

Okresní soud v Prachaticích (dále jen soud prvního stupně) napadeným usnesením žalobu, již se žalobce domáhá obnovy řízení, zamítl (výrok I.) a uložil žalobci povinnost k náhradě nákladů řízení žalovanému (výrok II.). Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že soud prvního stupně provedl důkaz předloženými čestnými prohlášeními a dospěl k závěru o včasnosti podané žaloby na obnovu řízení. Pokud jde o nově označené důkazy, má soud za to, že nebylo prokázáno, že tyto důkazy nemohl žalobce bez své viny použít již v původním řízení. Nelze též dovodit, že by mohly pro žalobce přivodit příznivější rozhodnutí ve věci, neboť se týkají toho, jak se měla v minulosti vyjadřovat Růžena Chalupová. Na tomto základě byla žaloba na obnovu řízení zamítnuta.

Proti tomuto usnesení se žalobce odvolává. Soudu prvního stupně vytýká, že nevyslechl navržené svědky Petra Kohouta a Marii Bartákovou k existenci dvou kupních

smluv uzavřených v minulosti mezi žalobcem a Růženou Chalupovou. Nesprávně také hodnotil čestná prohlášení uvedených svědků. Žalobce poukazuje na to, že závěry krajského soudu v rozsudku, který je napaden žalobou na obnovu řízení, jsou postaveny na osobách, které nebyly účastníky řízení. Tento rozsudek rovněž nezohledňuje, že žalobce vždy hovořil o existenci dvou kupních smluv. Má za to, že nové důkazy, které předložil, zpochybňují celou konstrukci obnovu řízení napadeného rozsudku.

Žalovaný ve vyjádření k odvolání žalobce označuje předložení nových důkazů žalobcem za účelovou snahu jakýmkoliv způsobem zvrátit existující stav. Žalobce opětovně podává a popisuje svoji verzi skutkového stavu, jež nemá oporu v provedeném dokazování. Žalovaný souhlasí s tím, že nově předložené důkazy nejsou důvodem pro obnovu řízení. Uvádí, že Krajský soud v Českých Budějovicích vycházel i ze svědectví Olgy Vaňáčové, která uvedla, že se žalobce s Růženou Chalupovou dohodl na prodeji nemovitosti se všemi movitými věcmi. O tomtéž svědčí i výpověď svědka Josefa Slabého. Žalovaný má za to, že tuto skutečnost by potvrdili i v současné době žalobcem navržené svědci, resp. toto se podává z nově předložených listin. Žalobce předestírá znovu argumentaci, kterou již uplatnil před Krajským soudem v Českých Budějovicích dříve, tento se stejně jako Nejvyšší soud a Ústavní soud touto argumentací zabývaly a rozhodly. Žalobce nepřipustně očekává, že rozhodnutí soudu podrobí znovu ze stejných důvodů dalšímu přezkumu.

Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 204 odst. 1 o.s.ř. a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.

Žalobce napadá žalobou na obnovu řízení rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích jako soudu odvolacího ze dne 21.11.2014, č.j. 7 Co 480/2010-762, jímž soud změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že zamítl žalobu, jíž se žalobce domáhal určení vlastnického práva k pozemku st. p. 11, jehož součástí je dům č.p. 9 a pozemku p.č. 12, 64/2 a 64/3 v obci Nicov a k.ú. Studenec u Stach (výrok I.). Dále byla žalobci uložena povinnost k náhradě nákladů řízení (výrok II. a III.). Základem tohoto rozsudku krajského soudu ve věci samé je posouzení platnosti kupní smlouvy ze dne 25.5.2002 uzavřené mezi žalobcem jako kupujícím a Růženou Chalupovou jako prodávající. Soud dospěl k závěru, že tato smlouva, od níž žalobce odvozuje své vlastnictví k nemovitým věcem, je neplatná, neboť si smluvní strany dohodly kupní cenu 700.000,- Kč za nemovitosti s jejich vybavením, která není uvedena v písemné kupní smlouvě. Smluvní strany si tedy dohodly kupní cenu odlišně od kupní ceny uvedené v kupní smlouvě, a proto soud učinil závěr, že uvedená kupní smlouva z 25.5.2002 je simulovaným právním úkonem a zastřeným úkonem je kupní smlouva uzavřená za cenu 700.000,- Kč, která byla mezi smluvními stranami skutečně dohodnuta. Simulovaný právní úkon je neplatný podle § 37 obč. zák. pro nedostatek vážnosti vůle účastníků, pokud jde o kupní cenu uvedenou v kupní smlouvě. V případě disimulovaného úkonu, tedy prodeje za kupní cenu dohodnutou ve výši 700.000,- Kč, nebyla dodržena zákonem požadovaná forma kupní smlouvy podle § 40 odst. 1 a § 46 odst. 1 obč. zák., neboť projevy smluvních stran nejsou na téže listině. Již v řízení, které předcházelo vydání rozsudku, který je nyní napaden žalobou na obnovu řízení, žalobce tvrdil, že s Růženou Chalupovou uzavřel dvě kupní smlouvy, a to písemnou kupní smlouvu ohledně nemovitých věcí za kupní cenu 430.000,- Kč a další kupní cenu v ústní formě o prodeji movitých věcí tvořících veškeré vybavení převáděných nemovitostí. Touto námitkou se odvolací soud zabýval a dospěl k závěru, že předmětem jediné kupní smlouvy uzavřené mezi žalobcem a Růženou Chalupovou byly předmětné nemovitosti včetně veškerého jejich vybavení za kupní cenu 700.000,- Kč. Jak

vyplývá z odůvodnění obnovou řízení napadeného rozsudku opírá odvolací soud uvedený závěr o obsah žaloby, kterou žalobce podal v roce 2007, vychází z textu kupní smlouvy ze dne 25.5.2002 a především z textu dohody o zaplacení kupní ceny z téhož dne uzavřené v souvislosti s kupní smlouvou týkající se nemovitostí, z nichž uzavření další kupní smlouvy mezi smluvními stranami nevyplývá. Přihlíží k výši dohodnutých splátek kupní ceny 70.000,- Kč ročně, které nesvědčí o tom, že jde o splátku na dvě kupní ceny. Vychází z vyjádření žalobce a výpovědi svědkyně Dagmar Macháčkové, která byla osobně přítomna jednání mezi žalobcem a Růženou Chalupovou i ze svědectví Olgy Vaňáčové, která byla rovněž přímým svědkem jednání mezi žalobcem a Růženou Chalupovou. Odvolací soud odkazuje též na výpověď svědka Josefa Slabého.

Žalobce žalobou na obnovu řízení napadá shora uvedený skutkový závěr odvolacího soudu o uzavření kupní smlouvy ohledně nemovitostí s jejich veškerým vybavením za částku 700.000,- Kč s tím, že jsou zde další svědci, o nichž se žalobce dozvěděl v září 2015, a to Petr Kohout a Marie Bartáková, kteří by měli vypovídat o tom, že se v minulosti od Růženy Chalupové dozvěděli, že se žalobcem uzavřela samostatnou ústní kupní smlouvu ohledně movitých věcí, což také uvedli ve svých čestných prohlášeních. O tyto nové důkazy žalobce opírá žalobu na obnovu řízení s tím, že tyto důkazy zcela mění skutkový stav věci.

Odvolací soud souhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že žaloba na obnovu řízení byla podána včas, byly dodrženy lhůty (subjektivní i objektivní), stanovené v § 233 o.s.ř.

Podle § 228 odst. 1 písm. a) o.s.ř. žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jsou-li tu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a § 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci.

Odvolací soud souhlasí se závěry soudu prvního stupně, které učinil ohledně podstaty podané žaloby na obnovu řízení a její přípustnosti.

Odvolací soud souhlasí také s tím, že nově předložené důkazy nemohou, a to ani v rovině pravděpodobnosti, přivodit pro žalobce příznivější rozhodnutí ve věci. Je tomu tak proto, že závěr soudu o tom, že smluvní strany, tj. Zdeněk Palica a Růžena Chalupová uzavřeli jednu kupní smlouvu týkající se prodeje nemovitostí s jejich vybavením, učinil soud na základě řady důkazy, na které v odůvodnění, obnovou řízení napadeného rozsudku, odkazuje, vychází mimo jiné z vyjádření účastníků řízení a svědectví osob, které byly osobně přítomny jednání smluvních stran.

Nově navržení svědci by měli vypovídat o tom, co se dříve dozvěděli od Růženy Chalupové, což vyplývá z předložených čestných prohlášení. Nově navržená svědkyně Marie Bartáková by se měla vyjadřovat o skutečnostech, které se udály před více než deseti lety, v případě svědka Petra Kohouta je zde časový odstup pěti let. Podstatou výpovědi těchto svědků by mělo být, že se od Růženy Chalupové dozvěděli, že se žalobcem uzavřela „samostatnou ústní kupní smlouvu ohledně movitých věcí“. Konkrétní obsah takové ústní smlouvy není blíže specifikován. Jedná se o osoby, které nebyly osobně přítomny jednání smluvních stran a jejich výpovědi nelze konfrontovat s vyjádřením Růženy Chalupové, neboť dne 4.11.2012 zemřela. Důkazní hodnotu nově navržených důkazů snižuje skutečnost, že byly předloženy se značným časovým odstupem zhruba devíti let od zahájení řízení. Z uvedených

důvodů nově navržené důkazy nemohou podle odvolacího soudu zvrátit skutkové závěry, které dříve učinil, a jsou základem rozsudku, který je napaden žalobou na obnovu řízení. Pokud žalobce v podané žalobě napadá i rozhodnutí soudu ve výroku o nákladech řízení s tím, že tyto náklady byly nesprávně vyčísleny, nemůže být tato skutečnost důvodem pro povolení obnovy řízení, neboť ta je přípustná pouze ve vztahu k rozhodnutí ve věci samé.

Proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému, který měl v odvolacím řízení úspěch náhradu nákladů odvolacího řízení. Tyto náklady sestávají z odměny advokáta za dva úkony právní služby (vyjádření k odvolání, účast na jednání dne 14.9.2016) podle § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) po 1.500,- Kč za jeden úkon, tj. 3.000,- Kč, z náhrady hotových výdajů v paušální výši za dva úkony právní služby podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu po 300,- Kč za jeden úkon, tj. 600,- Kč, z náhrady cestovného za cestu z Písku do Českých Budějovic a zpět dne 14.9.2016, kdy bylo ujetu celkem 108 km při průměrné spotřebě 6 litrů pohonných hmot / 100 km a ceně pohonných hmot 29,50 Kč / litr a na základní náhradě za použití vozidla 3,80 Kč / km. Náhrada cestovného činí 602,- Kč. Náklady dále zahrnují náhradu za promeškaný čas na cestě za čtyři započaté půlhodiny po 100,- Kč, tj. 400,- Kč a činí celkem 4.602,- Kč. S připočtením 21% DPH z této částky, tj. 966,- Kč vznikly žalovanému náklady odvolacího řízení v celkové výši 5.568,- Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř. přípustné dovolání, které je možno podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení usnesení k Nejvyššímu soudu ČR u Okresního soudu v Prachaticích.

Toto usnesení je možné na návrh vykonat, nebude-li povinnost v něm stanovená včas a dobrovolně splněna.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 14. září 2016

Za správnost vyhotovení  
Jana Nováková



JUDr. Marie R u d o l f o v á, v.r.  
předsedkyně senátu