

podatelna @ osoud. ps k. j. uskrc. 22
soud v Písku

Č. j.: 2 EXE 932/2020-29

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem ve věci

oprávněného: **Jaroslav Hradský**, narozený 21. 6. 1955
bytem Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk
zastoupený advokátem Jiřím Hřídlem
sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek

proti
povinnému: **Zdeněk Palica**, narozený 29. 7. 1959
bytem Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek
zastoupen advokátkou Mgr. Eliškou Ketzzerovou, Ph. D., LL. M.,
se sídlem Pivovarská 60/12, 385 01 Vimperk

**pro 20 536,70 Kč a pro vyklizení,
o návrhu na nařízení předběžného opatření,**

takto:

- I. Návrh povinného na vydání předběžného opatření, kterým by soud nařídil, aby exekuce vedená pod sp. zn. 173 EX 457/20 Mgr. Martinem Horákem, Exekutorský úřad v Táboře, se sídlem: Bílkova 960, 390 02 Tábor, na základě exekučního příkazu k provedení exekuce vyklizením nemovitých věcí, tj. pozemku parc. č. st. 11, parc. č. st. 12, parc. č. 64/2, parc. č. 64/3 a stavbu č. p. 9, která je součástí pozemku parc. č. st. 11, vše k. ú. Studenec u Stach, byla provedena nejdříve dne 21. 5. 2021, **se zamítá.**
- II. Oprávněnému se **nepřiznává** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Povinný je **povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Písku ze dne 17. 9. 2020 č. j. 2 EXE 932/2020-19 byl podle vykonatelných rozhodnutí – rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 3. 2018 č. j. 2 C 71/2017-49, rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 6. 2019 č. j. 19 Co 737/2019-135 a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 4. 2020 sp. zn. 24 Cdo 3254/2019-167 pověřen vedením exekuce soudní exekutor Mgr. Martin Horák, Exekutorský úřad Tábor.
2. Podáním došlým soudu dne 20. 4. 2021 podal povinný návrh na nařízení předběžného opatření, ve kterém navrhl, aby soud vydal předběžné opatření specifikované ve výroku I. rozhodnutí s odůvodněním, že je potřeba zatímně upravit poměry účastníků řízení, neboť by jinak vznikla nenapravitelná újma. Povinnému byl doručen exekuční příkaz k provedení exekuce vyklizením nemovité věci č. j. 173 EX 457/20-56 až dne 7. 4. 2021, kdy není ve faktických možnostech povinného vyklizení předmětných nemovitých věcí okamžitě provést a potřebuje nějakou dobu,

neboť v nich má uložen veškerý svůj majetek. Doručení exekučního příkazu bylo pro něj neočekávané, neboť mu nepřišla žádná předexekuční výzva od oprávněného a exekuce byla tak nařízena v krátkém časovém odstupu od vydání exekučního titulu. Věřil, že nikdy nedojde k realizaci exekuce na základě soudních rozhodnutí, která považuje za svévolná a v zásadním rozporu mezi jeho vůlí a vůlí prodávajícího. S ohledem na shora uvedené žádá, aby byla pověřenému exekutorovi uložena povinnost zdržet se provádění exekuce až do dne 21. 5.2021 (po dobu 1 měsíce), aby mohl vyklidit nemovité věci sám. V případě, že exekuce bude provedena již dne 21. 4.2021, budou s tím spojeny zvýšené náklady na její provedení (zejména hotové výdaje na vyklizení a přemístění věcí), které by následně musel hradit, čímž by mu vznikla závažná újma. Na podporu svých tvrzení k návrhu připojil návrh na zastavení exekuce a odklad.

3. Podle § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
4. Podle § 102 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snašel.
5. Podle § 37 odst. 2 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „e. ř.“) oprávněný může podat exekuční návrh podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona.
6. Ze shora uvedeného plyne, že předběžné opatření podle výše citovaného ustanovení § 102 odst. 1 o. s. ř. je procesním institutem, jehož účelem je po zahájení nalézacího řízení zajistit rychlou a účinnou ochranu práv účastníků v případě, že by mohl být zmařen výkon rozhodnutí, které v tomto nalézacím řízení bude vydáno, popřípadě je - li třeba provizorně upravit vztahy mezi účastníky nalézacího řízení, pokud by byla odůvodněna obava, že jeho nenařízením by se podstatně zhoršilo postavení žalobce v probíhajícím sporném řízení. Ustanovení § 74 a násl. (§ 102) o. s. ř. se ve výkonu rozhodnutí, resp. v exekuci - z povahy věci - uplatnit nemohou. Jinak řečeno, předběžné opatření, jímž by bylo nařízeno oprávněnému, potažmo exekutorovi, aby "se zdržel provedení exekuce", je pojmově vyloučené, neboť tomu odporuje sama povaha a účel exekučního řízení, jakož i okolnost, že k ochraně povinného jsou k dispozici tomuto řízení vlastní instituty, jmenovitě odklad či zastavení exekuce podle § 52 odst. 1 e. ř., § 266, resp. § 268 o. s. ř. (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 27. 6. 2007 sp. zn. III. ÚS 937/06). Povinný se v daném případě podaným návrhem na nařízení předběžného opatření domáhal de facto odložení provedení exekuce (resp. vyklizení) do 21. 5. 2021, přičemž návrh na odklad exekuce rovněž podal.
7. S ohledem na shora uvedené soud rozhodl o zamítnutí návrhu povinného na vydání předběžného opatření, neboť v exekučním řízení je vydání předběžného opatření nadbytečné a úprava ustanovení § 102 o. s. ř. dopadá pouze na řízení nalézací.
8. O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, jak uvedeno ve výroku II. rozhodnutí, neboť oprávněnému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nevznikly.
9. Vzhledem k tomu, že návrh na nařízení předběžného opatření podléhá poplatkové povinnosti a poplatková povinnost vzniká podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření, uložil soud povinnému zaplatit soudní poplatek, který činí 1 000 Kč podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hanzáková.

10. O vrácení případně složené jistoty (bude-li povinným zaplácena), bude rozhodnuto v souladu ust. § 75b odst. 4 o. s. ř. po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Písek 20. dubna 2021

Mgr. Martin Král v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hanzáková.