

2041/2017

19Co 1023/2018-73

Usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Jiříkové a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a JUDr. Tomáše Strouhy v právní věci

žalobce: **Jaroslav Hradský**, narozený 21. 6. 1955
bytem Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk II
zastoupený advokátem Jiřím Hřídalem
sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek

proti
žalovanému: **Zdeněk Palica**, narozený 29. 7. 1959
bytem Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek – Vnitřní město
adresa pro doručování Studenec 9, 384 73 Stachy

o vyklizení nemovitosti, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 6. 2018, č. j. 2 C 71/2017 – 67

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením zamítl soud prvního stupně žádost žalovaného o osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a ustanovení zástupce (výrok II.). Soud prvního stupně neshledal žádost o osvobození od soudních poplatků důvodnou a tato skutečnost brání i ustanovení zástupce žalovanému.
2. Proti tomuto usnesení se žalovaný odvolal s odůvodněním, že o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce nemůže rozhodnout vyšší soudní úřednice, ale pouze předseda senátu. Odůvodnění usnesení soudu je „zcela nekonkrétní a nerealistické“, z obsahu spisu nemohou vyplývat závěry o nedůvodnosti jeho žádosti. Zamítnutí jeho žádosti by bylo porušením práva na spravedlivý proces, neboť je obětí dlouholeté finančně náročné soudní mašinerie. V současné době není schopen hradit jakékoli výdaje nad rámec svých základních lidských potřeb, nedokáže se také sám účinně bránit, proto potřebuje právní pomoc ve formě ustanovení zástupce v podobě JUDr. Martínkové.
3. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání žalovaného bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř., bez nařízení odvolacího jednání podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je nedůvodné.
4. Podle ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Krabcová.

poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Poměry účastníka, který je fyzickou osobou, odůvodňují osvobození od soudních poplatků tehdy, jestliže vzhledem ke stavu svého jmění není schopen platit náklady řízení, aniž by tím ohrozil vlastní výživu a výživu osob, k nimž má nebo k nimž převzal vyživovací povinnost. Podstatné jsou příjmy z výdělečné nebo jiné činnosti účastníka, výnosy jeho majetku a další jeho disponibilní peněžní prostředky, včetně možnosti si je opatřit prací nebo jiným zákonným způsobem. Všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů je účastník povinen soudu věrohodně doložit. Žalovaný ale řádně neosvědčil, že jeho poměry odůvodňují osvobození od soudních poplatků, v prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pouze uvedl, že při běžném způsobu života je soběstačný. Nedoložil, zda je zaměstnán, jaký má příjem a majetek ani případně jiné okolnosti, které by mohly mít vliv na osvobození (výdělkové možnosti, nepříznivý zdravotní stav, déletrvající nemoc v rodině apod.) a tato skutečnost brání osvobození od soudních poplatků žalovanému přiznat. Soud prvního stupně tedy postupoval správně, když žádost žalovaného zamítl.

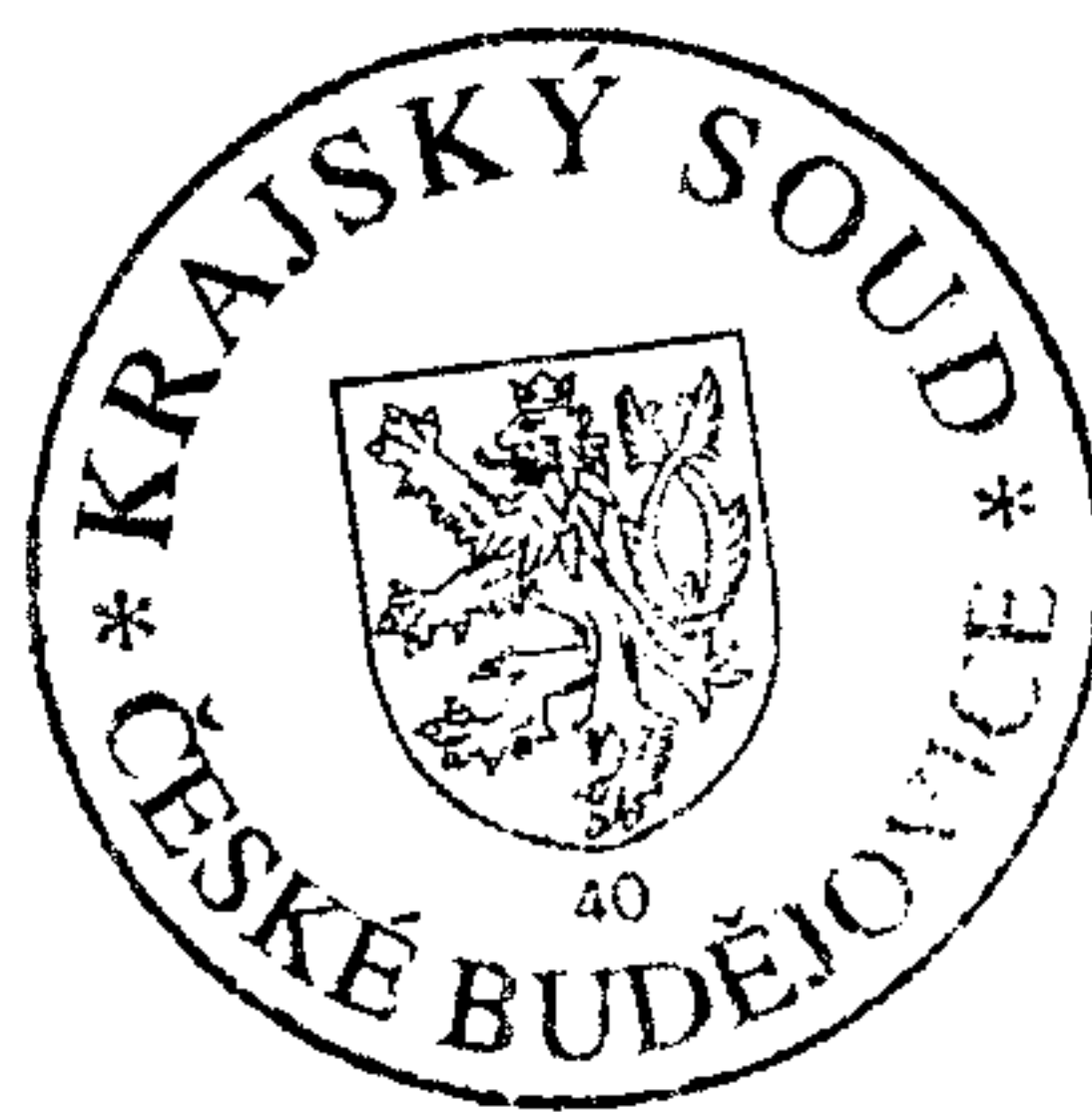
5. Podle ust. § 30 odst. 1 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. Nebyl-li žalovaný osvobozen od soudních poplatků, nemohl mu být ve smyslu ust. § 30 odst. 1 o. s. ř. ustanoven ani zástupce, neboť osvobození od soudních poplatků je podmínkou pro to, aby účastníku mohl být zástupce ustanoven.
6. Odvolací soud neshledal důvodnou ani námitku žalovaného o tom, že soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, když rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce vydala vyšší soudní úřednice a nikoliv předseda senátu. Rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce nemá povahu rozhodnutí ve věci samé a žádným zvláštním zákonem nebyl tento úkon svěřen výslovně soudci. Žádné z ustanovení § 11 písm. a)-l) zákona č. 121/2008 v platném znění nevyjímá vydání usnesení o návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků z oprávnění vyššího soudního úředníka (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 4. 2016 sp. zn. 21 Cdo 754/2016, usnesení ze dne 14. 10. 2015 sp. zn. 30 Cdo 1933/2015).
7. Odvolací soud s ohledem na shora uvedené považuje rozhodnutí soudu prvního stupně za správné, a proto bylo podle ust. § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 30. července 2018

JUDr. Iveta Jiřiková v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Krabcová. /

Krabcová