

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Krajský soud v Českých Budějovicích

dne: 11.06.2019

žalobce/žalobkyně: **Jaroslav Hradský**, nar. 21.6.1955, Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk II,
zastoupený/zastoupená Jiří Hřídel, advokát, Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek

proti

žalovanému/žalované: **Zdeněk Palica**, nar. 29.7.1959, Studenec 9, 384 73 Stachy

o vyklizení nemovitosti

Předseda/Předsedkyně senátu: JUDr. Iveta Jiříková

Soudci/Soudkyně: Mgr. Ing. Martina Lacinová
Mgr. Jan Jursík

Protokol vyhotovila podle zvukového záznamu: Jana Nováková

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. Žalobce Jaroslav Hradský osobně, č. OP 204354229, zastoupen Mgr. Květoslava Křenková, advokátka v Písku, v substituci za Jiřího Hřídele, advokáta v Písku, plná moc ze dne 26.4.2017 č. listu 20 spisu, substituční plná moc ze dne 26.4.2017, zakládá se v kopii na č. listu 129 spisu
2. Žalovaný Zdeněk Palica osobně, totožnost ověřena podle č. OP 210327626

Pověřený člen senátu: JUDr. Iveta Jiříková

Jednání zahájeno v 13:00 hodin.

Předsedkyně senátu zahájila odvolací jednání a podala krátkou zprávu o dosavadním průběhu řízení před soudem prvního stupně.

Žalovaný poté žádá, aby mu bylo vysvětleno, z jakého důvodu nedošlo ke změně v obsazení senátu. Předsedkyni senátu poté sděleno, že věc byla přidělena do senátu 19 Co, jejímž členem není JUDr. Marie Rudolfová a na žádost účastníka nelze změnit s ohledem na to, že každý má svého zákonného soudce, složení senátu.

Žalovaný odkazuje na důvody uvedené ve svém odvolání, jakož i ve svých vyjádřeních, zejména na důvody uvedené v doplnění odvolání ze dne 1.4.2019.

Žalovaný poté žádá, aby soud přezkoumal, zda žalobce uvádí pravdivé a relevantní informace ohledně platnosti kupní smlouvy, na základě které nabyl předmětné nemovitosti, a to zejména z toho důvodu, že slyšel, že platí zákon, že pokud někdo neuvede pravdivé informace, může být trestně stíhán. Toto uvádí z toho důvodu, že žalobce uvádí, že je vlastníkem na základě rozsudku soudu, který ale rozhodoval o duplicitním vlastnictví, toto nedokládá ale rozsudkem, ale zápisem v katastru nemovitostí. Na toto nahlíží jako na zavádějící informaci.

Právní zástupkyně žalobce odkazuje na vyjádření žalobce ze dne 30.4.2019 č. listu 104 spisu a uvádí:

Jsem toho názoru, že rozhodnutí o vyklizení nemovitostí není pro účastníky další instancí, ve které by bylo možnost se zabývat otázkou vlastnictví předmětných nemovitostí a tuto opětovně přezkoumávat. Žalovaný se snaží odklidit pro něj nepříznivé rozhodnutí krajského soudu ze dne 21.11.2014, č. j. 7 Co 480/2010-762, jímž byla zamítnuta žaloba, na základě které se žalovaný

domáhal určení, že je vlastníkem předmětných nemovitostí. Já odvolacímu soudu předkládám aktuální výpis z katastru nemovitostí, jímž žalobce osvědčuje, že je vlastníkem předmětných nemovitostí, nevázne na něm žádná plomba, žádný titul, který by snad měl vlastnické právo žalobce zpochybňovat. Je pravdou, že ohledně předmětných nemovitostí existoval v katastru nemovitostí duplicitní zápis, ten byl ale odstraněn právě na základě rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.11.2014, č.j. 7 Co 480/2010-762. Došlo tak tedy k výmazu duplicity ve smyslu Návodu pro správu katastru nemovitostí. Odvolacímu soudu předkládám tento Návod pro správu katastru nemovitostí vypracovaný Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním a navrhuji, aby tímto byl proveden důkaz. Stejně tak i výpisem z katastru nemovitostí.

Vyhlášeno

usnesení:

Návrh na provedení důkazu sdělením obsahu Návodu pro správu katastru nemovitostí se zamítá pro nepřípustnost.

Sdělen výpis z katastru nemovitostí k 11.6.2019 ohledně předmětných nemovitostí, které jsou vedeny na LV č. 935 pro obec Nicov, k. ú. Studenec u Stach.

Účastníci se k provedenímu důkazu nevyjadřují.

Poté účastníkům v rámci předvídatelnosti rozhodnutí bylo sděleno, že s ohledem na námitku žalovaného, který před soudem prvního stupně namítal neplatnost právního úkonu, tedy kupní smlouvy uzavřené mezi Růženou Chalupovou a Jaroslavem Hradským, bude proveden důkaz touto kupní smlouvou ze dne 10.5.2006. Žalovaný před soudem prvního stupně poukazoval na neplatnost tohoto právního úkonu, bližší zdůvodnění, resp. skutečnosti, které by zakládaly neplatnost právního úkonu, neuvedl, toto specifikoval až ve svém odvolání, kdy poukazuje na neurčitost kupní smlouvy.

Provádí se důkaz kupní smlouvou ze dne 10.5.2006 týkající se předmětných nemovitostí uzavřenou mezi Růženou Chalupovou a Jaroslavem Hradským, která je založena ve spise Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 2 C 77/2007 na č. listu 7 a následující.

Žalovaný navrhuje, aby byl proveden důkaz rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16.10.2009, č. j. 2 C 77/2017-314, neboť v tomto rozsudku je podrobně rozebrána smlouva uzavřená žalobcem s Růženou Chalupovou a on neumí perfektněji tyto skutečnosti způsobující neplatnost smlouvy vyjádřit.

Vyhlášeno

usnesení:

Důkaz shora uvedeným rozsudkem nebude pro nadbytečnost prováděn.

Právní zástupkyně žalobce se k provedenímu důkazu vyjadřuje tak, že je toho názoru, že kupní smlouva mezi Růženou Chalupovou a Jaroslavem Hradským ohledně předmětných nemovitostí byla uzavřena platně, nebylo shledáno nic, co by způsobovalo její neurčitost, také na základě této kupní smlouvy byl zapsán žalobce jako vlastník do katastru nemovitostí a ani katastrální úřad neshledal žádné vady, které by zapsání do katastru nemovitostí bránily. Právní účinky vkladu nastaly již k 19.6.2006 a rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.11.2014 pouze deklaroval, že žalovaný vlastníkem předmětných nemovitostí není a tímto rozhodnutím je i odvolací soud vázán.

Poté jednání v 13:45 hodin přerušeno, účastníci opouštějí jednací síň.

V 13:50 hodin účastníci vstupují do jednací síně.

Na to bylo uděleno slovo k závěrečným návrhům.

Žalovaný závěrem uvádí:

Já jsem toho názoru, že žádný soud dosud nestanovil, že je žalobce vlastníkem předmětných nemovitostí, zamítl pouze žalobu, na základě které jsem se domáhal já určení, že vlastníkem jsem já. Navrhuji tedy, aby rozsudek soudu prvního stupně byl změněn, žaloba zamítnuta, pokud jde o náklady odvolacího řízení, tyto vyčísím ve lhůtě tří dnů a žádám, aby mi byl zaslán protokol o odvolacím jednání.

Právní zástupkyně žalobce závěrem uvádí:

Já navrhuji, aby rozsudek soudu prvního stupně byl potvrzen, žalobce nepotřebuje žádný rozsudek o tom, že je vlastníkem předmětných nemovitostí. Své vlastnictví prokázal výpisem z katastru nemovitostí, toto osvědčil aktuálním výpisem z katastru nemovitostí, ze kterého vyplývá, že na nemovitosti není poznamenána žádná otázka spornosti, žádná plomba. Pokud žalovaný nesouhlasí se závěrem o tom, že žalobce je vlastníkem předmětných nemovitostí, neprokázal v řízení, že má titul, který by ho opravňoval nemovitost užívat, když o tom, že není vlastníkem předmětných nemovitostí, již bylo soudy rozhodnuto. Navrhuji tedy, aby rozsudek soudu prvního stupně byl potvrzen, pokud jde o náklady odvolacího řízení, tyto vyčísím ve lhůtě tří dnů.

Právní zástupkyně žalobce ještě žádá, aby jí byl zaslán protokol o odvolacím jednání.

Dále uvádí:

K tomu, aby byl odstraněn duplicitní zápis katastru nemovitostí, nebylo nutné, aby žalobce podával žalobu na určení svého vlastnictví, zamítavé rozhodnutí soudu o tom, že žalovaný není vlastníkem předmětných nemovitostí, postačovalo tomu, aby byl proveden výmaz z katastru nemovitostí a žalobce uveden jako jediný vlastník předmětných nemovitostí.

Poté po neveřejné poradě senátu vyhlášen

rozsudek:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení v plné výši do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Jiřího Hříděle, advokáta v Písku s tím, že výše těchto nákladů bude uvedena v písemném vyhotovení rozsudku.

Rozsudek vyhlášen, odůvodněn, dáno poučení o dovolání a vykonatelnosti.

Hlasitě diktováno bez námitek s tím, že účastníci nežádají reprodukci záznamu. Oba žádají protokol o jednání.

Jednání skončeno v 14:00 hodin.

České Budějovice 11.06.2019

JUDr. Iveta Jiříková
předsedkyně senátu



Jana Nováková
zapisovatelka

v.z. 