

Spisová značka: 7Co 480/2010 -

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem

Krajský soud v Českých Budějovicích oddělení: 7 Co dne: 12. listopadu 2014

Věc:

Jednání zahájeno v 10.00 hodin

Zopakován dosavadní průběh odvolacího řízení. Sdělen podstatný obsah protokolu o výpovědi svědkyně Olgy Vaňáčové prostřednictvím Okresního soudu v Písku. Konstatováno, že předmětem odvolacího řízení je nárok žalobce na určení vlastnického práva k nemovitostem, a to domu č. p. 9 s příslušenstvím v obci Nouzov.

Žalobce uvádí, resp. oznamuje, že si pořizuje mgt. záznam dnešního odvolacího jednání. Pokud jde o návrhy na doplnění řízení, nic nenavrhuje.

Zástupce žalovaného navrhuje, resp. trvá na opakovaném výsledku paní Fialové. Dále navrhuje výslech Dr. Vondrušky a opakovaný výslech pana Aschermanna. Současně předkládá výzvu k úhradě kupní ceny s datem 14. 11. 2002 s tím, že není pravdivé tvrzení svědkyně Vaňáčové, že paní Chalupová usilovala o odstoupení nebo hovořila o tom, že chce nemovitosti vrátit v roce 2005, když z předložené výzvy vyplývá, že tehdejší zástupce paní Chalupové požadoval zaplacení ceny za nemovitost již v roce 2002. Současně uvádí, že tuto výzvu se nepodařilo žalovanému doručit, k čemuž předkládá doklad o tom, že byla vrácena odesilateli a také doklad o tom, že Dr. Vondruška se snažil získat adresu žalobce, na kterou by mu bylo možno doručovat.

Poté žalobce žádá o nahlédnutí do uvedené listiny. Uvádí, že tuto listinu nikdy neobdržel. Neví, z jakého důvodu mu byla ona výzva doručována na adresu Otavská 1046 v Písku, když paní Chalupová věděla, že bydlí u sousedů, tedy v obci Nicov.

Zástupce žalovaného se na závěr vyjadřuje takto:

Já navrhuji, aby odvolací soud žalobu zamítl. Odkazuji na své předchozí vyjádření a přednesy. Mám za to, že smlouva, resp. smlouva nabývací titul žalobce včetně jeho dodatku jsou neplatné. Poukazuji na to, že v dohodě o zaplacení kupní ceny není nic o prodeji movitých věcí. S tvrzením o prodeji těchto věcí přišel žalobce až v průběhu soudního jednání. Mám za to, že nebyly uzavřeny mezi žalobcem a paní Chalupovou dvě smlouvy. Bylo by také nelogické, aby v jeden den uzavírali smlouvy dvě. I kdyby teoreticky k tomu došlo, mám za to, že jestliže dodatek ke smlouvě týkající se zaplacení kupní ceny nebyl knihován, je kupní cena podle uzavřené kupní smlouvy 430.000 Kč splatná na výzvu. Mám za to, že v posuzovaném případě lze učinit závěr o simulovaném a disimulovaném právním úkonu. K tomu jsme se již v minulosti podrobně vyjádřili. Poukazuji na to, že paní Chalupová již v roce 2002 chtěla od smlouvy odstoupit v případě, že nebude zaplacena částka 430.000 Kč. Pokud jde o důkaz výsledkem svědkyně paní Vaňáčové, mám za to, že při posledním odvolacím jednání žalobce sám uvedl, že při jednání s paní Chalupovou byl sám. Důkaz výsledkem paní Vaňáčové byl proveden s odstupem sedmi let po smrti paní Chalupové a já zpochybňuji jeho věrohodnost. Navrhuji tedy, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek soudu prvního stupně a žalobu zamítl. Požaduji náhradu nákladů odvolacího řízení, které vyčísílím dodečně.

Současně předkládá písemně právní rozbor týkající se otázky uzavření jedné či dvou smluv v posuzovaném případě. Písemnost se zakládá do spisu na čl. 748.

Žalobce se závěrem vyjadřuje takto:

Poukazuji na to, že v roce 2006 rozhodl Nejvyšší soud o zrušení rozsudku zdejšího soudu. V rozsudku se zabývá otázkou simulovaného a disimulovaného právního úkonu. Dále žalobce cituje z tohoto rozsudku, který je dne 10. 10. 2006. Cituje z jeho strany 5 odst. 3.

Dále uvádí:

Tímto rozhodnutím jsem přišel o vlastnické právo k nemovitostem a paní Chalupová tyto převedla znovu. Pokud jde o otázku kupní ceny za nemovitosti a movité věci, tuto záležitost jsem vysvětlil už v řízení, které proti mně paní Chalupová vedla a kde vystupovala jako žalobce. Poté až v roce 2011 paní Chalupová dne 23. 2. 2011 u soudu prohlásila, že to nikdy nemyslela tak, že mi nechá veškeré zařízení nemovitostí v domě. Poté krajský soud rozhodl v její prospěch. Proti uvedenému prohlášení paní Chalupové však stojí moje výpověď, svědectví paní Macháčkové a paní Vaňáčové i obsah zákonné nahrávky, která je součástí spisu. Pořízená nahrávka je podle mého přesvědčení zákonná proto, že sice nebyla pořízena s výslovným souhlasem paní Chalupové, ale bylo jí oznámeno, že záznam je pořizován a ona neměla námitky. Mám za to, že prohlášení paní Chalupové o tom, že mi nepřenechala movité věci je nepravdivé a účelové. Rovněž osoba paní Chalupové je podle mého nevěrohodná. Ona vědomě nemluvila pravdu a její prohlášení odporuje jak mým výpovědím, tak i jiným provedeným důkazům, konkrétně výpovědí svědků. Uváděla např., že sama mi nemovitosti k prodeji nikdy nenabízela. Uváděla i to, že se nechtěla po nějaké době za nemovitostí odstěhovat. Dále žalobce poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 2. 2011, z něhož cituje, a to z jeho strany 5 odst. 1. Poukazuje na to, že paní Chalupová se odstěhovala z nemovitosti v prosinci 2011. Veškeré zařízení zanechala v domě. K tomuto termínu se žalobce stal držitelem movitých věcí a k tomu předkládá soudu pořízenou fotodokumentaci. Dále uvádí, že v roce 2011 zdejší soud rozhodl o tom, že kupní smlouva uzavřená mezi žalovanými v roce 2006 je neplatná a zabýval se i otázkou odstoupení paní Chalupové od kupní smlouvy. Přitom však nesprávně nevzal na vědomí otázku promlčení. V této souvislosti žalobce odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16. 1. 2007 sp. zn. 30 Cdo 2047/2006. K důkazům svědeckou výpovědí paní Vaňáčové a paní Macháčkové uvádím, že tyto důkazy byly navrženy v průběhu řízení později z toho důvodu, že jeho vyjádření před soudem nebylo zpochybněno až do roku 2011 prohlášením paní Chalupové, proti němuž se musel bránit. Navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a přiznal žalobci náhradu nákladů řízení, a to v částce 974 Kč, které zaplatil za svědectví svědka Ašemana, soudní poplatky z dovolání 10.000 Kč, 1.000 Kč soudní poplatek za předběžné opatření, 10.000 Kč, které zaplatil advokátce Dr. Kostrůnkové a 1.800 Kč za posouzení věci Zdeňkem Vlčkem. Dále dokládá zaplacení částky Dr. Jablonskému 10.000 Kč a 99.415,62 Kč. Požaduje třikrát paušál 26.000 Kč za zastoupení advokátem Jezlem, Kostrůnkovou a Jablonským, celkem tedy částku 211.190 Kč plus cestovné za pět cest k jednání u soudu po 500 Kč za půjčení auta, tj. 2.500 Kč.

Poté žalobce žádá o doplnění protokolace o jeho vyjádření, že v době, kdy se paní Chalupová odstěhovala z nemovitosti, byl pravomocně uznán vlastníkem této nemovitosti.

Po neveřejné poradě senátu vyhlášeno

u s n e s e n í ,

jímž se návrhy na doplnění dokazování obou účastníků zamítají pro nadbytečnost.

Poté vyhlášeno

u s n e s e n í ,

jímž se odvolací jednání **o d r o č u j e** za účelem vyhlášení rozhodnutí na **21. listopadu 2014 v 9.30 hodin číslo dveří 65/I. patro**, což přítomní berou na vědomí.

Hlasitě diktováno bez námitek. Přítomní nežadají reprodukci mgt. záznamu.

Skončeno v 11.00 hodin.

Za správnost vyhotovení protokolu, který byl předán dne 12. 11. 2014 a přepsán dne 19. 11. 2014 – Lucie Běranová

