

PROTOKOL
o provedení důkazů před dožádaným soudem

Okresní soud v Písku

oddělení: Cd

dne: 5.9.2014

Věc:

Žalobce: **Zdeněk Palica, nar. 29.7.1959**

Žalovaný(á): Jaroslav Hradský, nar. 21.6.195

o určení vlastnického práva a o určení, že oprávnění odpovídající věcnému břemeni nevznikla

vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 7 Co 480/2010-741

Přítomni od soudu:

Mgr. Gabriela Říhová –vyšší soudní úřednice

Mgr. Šárka Boříková – vyšší soudní úřednice

K provedení důkazů se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Zdeněk Palica, nar. 29.7.1959**

Totožnost ověřena dle OP č.: 112564207

4. žalovaný: **Jaroslav Hradský, nar. 21.6.1955**

totožnost ověřena dle OP č: 108060289

5. zástupce žalovaného : Jiří Hříděl, advokát, Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek

- plná moc ze dne 21.09.2011 č.l. spisu 504

- substituční plná moc pro Mgr. Dalibora Kotrcha (průkaz č. 13526)

Provádění důkazů zahájeno v 13:00 hodin

Byl vyslechnut- svědek, jehož totožnost byla zjištěna z občanského průkazu č. OP 109926743

Po poučení podle § 126 odst.1 o.s.ř.:

1. O své osobě:

Jméno a příjmení: **Olga Vaňáčová**

Datum narození: 15. 12. 1955,

rodinný stav: rozvedená

povolání: důchodkyně

trvalé bydliště: Budějovická 543/33, Budějovické předměstí, Písek

přechodné bydliště: ---

2. O okolnostech, které mohou mít vliv na věrohodnost svědka:

- dlouholetý známý, ještě před revolucí

3. O předmětu výslechu:

Vyslýchaná uvádí, že byla přítomna jednání s pozemky v Nicově. K jednání došlo v červnu, ale nevím, zda v roce 2005 nebo 2006. Tuším, že rok 2005. Bylo to na návštěvě u paní Chalupové v bytě.

Pan Palica mě požádal, zda bych jela s ním na návštěvu, z rozhovoru bylo jasné, že paní Chalupová mu nabídla chalupu k prodeji a sama mu nabídla splátky. Na dotaz, proč chce chalupu zpátky. Příbuzní ji řekli, že je blbá, že chalupu prodá se všemi věcmi za 700.000,- Kč, když by ji ve skutečnosti prodala za víc.

Hovořilo se o tom, proč ji chce zpátky. O jiné ceně nevím. Vyrozuměla jsem, že je navedená příbuznými. Za jiné situace by k tomu zřejmě nedošlo.

Čestné prohlášení jsem učinila v září 2012. Odkazuji na toto Prohlášení a zcela s ním souhlasím.

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Jste si jistá, že jste byla přítomna jednání o koupi?

- jednání o koupi jsem přítomna nebyla

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Kdo byl přítomen jednání návštěvy pana Palici?

- já, pan Palica, paní Chalupová, maminka paní Chalupové, nějaký pán – příbuzný, kterého neznám

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Co se stalo v dubnu 2008 v souvislosti s tímto řízením?

- konal se soud v Prachaticích, kam jsem byla pozvána

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Pamatujete si, co jste řekla jako svědek?

- řekla jsem vše, co uvádím dnes tady

Právní zástupce dodává, že tehdy svědkyně uvedla jméno shora uvedeného příbuzného a navíc nebylo nic řečeno o splátkách?

- svědkyně uvádí, že si jméno skutečně nepamatuje, a na splátky se jí zřejmě nikdo neptal

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Uváděla jste, že strýc tam občas přišel, zasahoval do jednání

- ano, byl i vulgární, ale netýkalo se to jeho, tak jsem neuváděla jeho

Dotaz práv. zástupce žalovaného: V protokolu jste rovněž neuvedla, že se chalupa prodávala s příslušenstvím, jak vysvětlíte rozpor, že dnes uvádíte i s věcmi?

- pan Palica si tento rozhovor nahrával, a když ho nechcete připustit jako důkaz, tam by to určitě zaznělo

Dotaz práv. zástupce žalovaného: rozhovor si nahrával celý?

- Nevím, zda celý, ale nahrával

Dotaz práv. zástupce žalovaného: jak dlouho probíhal rozhovor?

- Půl hodiny, nevím

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Jednu stránku čestného prohlášení považujete za půl hodinový rozhovor?

- všechno jsem si určitě nepamatovala

- paní svědkyně uvádí, že čestné prohlášení je výsek celého rozhovoru

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Můžete mi konkrétně popsat, jak probíhala schůzka?

- paní Chalupová nás pozvala do kuchyně, pan Palica se ji ptal, proč chce vrátit chalupu zpět. Příbuzní ji, řekla, že je blbá, že prodala chalupu se všemi věcmi za 700.000,- Kč, proto ji chce zpět. Do toho rozhovoru občas vstoupil, ten cizí pán.

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Jaký důvod uváděla paní Chalupová?

- uváděla, že by za ni dostala více

Dotaz práv. zástupce žalovaného: V protokolu v Prachaticích jste uváděla, že rozhovor trval půl hodiny, to jste řešili celou dobu jen vrácení chalupy?

- celé se točilo, kolem toho, že příbuzní ji řekli, že za chalupu by dostala víc.

- pan Palica se ptal, co udělal, špatně, ne že všechno bylo, jak si domluvili, ale že příbuzní ji řekli, že je hloupá.

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Bavíme se o paní Růženě Chalupové?

- ano, jiná tam nebyla, než paní Chalupová a paní, která ležela v posteli

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Víte, kolik, bylo let paní Chalupové?

- byla velmi stará

Dotaz práv. zástupce žalovaného: Byly vám z námi okolnosti toho případu?

- ne

Dotaz žalovaného: Paní Chalupovou jste před tím nikdy neviděla?

- ne

Dotaz žalovaného: Věděla jste, že je rozhovor nahráván?

- ano

Dotaz žalovaného: Na co byl nahráván?

- asi malý magnetofon

Dotaz žalovaného: a věděli o nahrávání ostatní?

- řekl nahlas v kuchyni, že to nahrává

Dotaz žalovaného: V jakém vztahu jste s panem Palicou?

- Pouze známí

Dotaz žalovaného: Proč jste dala trestní oznámení na pana Palicu?

- to nevím,

- na to žalovaný uvádí, že se spletl

Pan Palica uvádí k rozporu ohledně splátek, že v Prachaticích o tom nebyla ani zmínka.
- původně se to nejevilo jako důležitá věc až postupem času, proto jsem kontaktoval Olgu.

Žalovaný uvádí: Uvádíte, že to bylo v červnu 2005 a že tam byla paní Růžena Chalupová, moje manželka je sestřenicí paní Chalupové a v té době nikdo nevěděl, že je chalupa prodaná, a to až do smrti paní Chalupové st.

- byla jsem pouze svědek rozhovoru, domnívám se, že určitě byla uzavřena kupní smlouva.

Námítky k protokolu:

Právní zástupce žalovaného uvádí, že má námítky k celému protokolu, nebyl sepsán doslovně, v důsledku čehož jsou položeny otázky, které postrádají smysl, jako např. Víte kolik let bylo paní Chalupové? Bavíme se o paní Růženě Chalupové atd.

V protokolu není rovněž zaznamenáno, že během záznamu selhala technika.

Pan Palica uvádí, že otázka zněla, o domu čp. 9 s pozemky v obci v Nicově, nikoliv jen pozemky v Nicově

Svědkyň uvádí, že neřekla, že neví o trestním oznámení, které měla podat na pana Palicu, ale že výslovně řekla, že žádné nepodala. S tímto právní zástupce žalovaného souhlasí.

Další připomínka svědkyně: uvedla jsem, že paní Chalupová mu sama nabídla splátky.

Svědkyň nepožaduje svědečné.

Skončeno, přečteno, podepsáno: 14:18

[Handwritten signatures and initials]
Zp. TZ
Kaučon