

**Věc: Doplnění trestního oznámení podaného dne 7.10.2019 na OO PČR  
Kašperské Hory vedeného pod č.j. KRPP-136752/ČJ-2019-030413 proti JUDr.  
Marii Rudolfové, předsedkyni krajského senátu v Českých Budějovicích.**

Při plném vědomí skutečnosti, že není zcela reálné rozsahem a formou tohoto podání obsáhnout veškeré důkazy o páchání trestné činnosti podle §329 – zneužití pravomoci úřední osoby, trestního zákoníku, uvádím ve stručnosti následující:

- Rozsudek OS v Prachaticích č.j. 2C77/2007-314, ze dne 16.10.2009, určuje, že jsem výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí a poměrně podrobně se zaobírá nabývacím titulem protistrany (Kupní smlouva se zřízením práva odpovídajícího věcnému břemenu ze dne 10.5.2006) se závěrem o jeho neplatnosti.

- Rozsudek KS v Českých Budějovicích č.j. 7Co480/2010-470, ze dne 27.6.2011, jaksi „naoko“ potvrzuje výše uvedený rozsudek OS, avšak s tím, že rafinovaně zahladil nedostatky, jež shledal v Kupní smlouvě protistrany soud nalézací, a v souvislosti s Opravným usnesením (v právní moci 28.8.2008), které má právní relevanci jen tehdy, platí-li mnou uzavřená Kupní smlouva ze dne 25.5.2002, uzavřel, že Kupní smlouva ze dne 10.5.2006 je neplatná. Dle svého „právního názoru“ odvolací soud převzal pro své meritorní rozhodnutí dva dílčí rozporné skutkové závěry o sjednané kupní ceně při převodu nemovitostí na mou osobu a takto sofistikovane znemožnil dovolacímu soudu přezkoumání svého rozsudku. Svým „právním názorem“, že právo na odstoupení od smlouvy je nepromlčitelné (zákon jednoznačně říká, že je promlčitelné ve tříleté lhůtě) si senát KS podprahově otevřel pomyslná zadní vrátka k pozdějšímu přemodelování svého „svobodného právního názoru“ na platnost mojí Kupní smlouvy.

- Rozsudek KS v Českých Budějovicích č.j. 7Co480/2010-559, ze dne 3.10.2012, již obrací kormidlo o 180° a zneplatňuje moji Kupní smlouvu, když pohlíží na tento právní úkon spíše jako na neplatný než platný (zákon říká přesný opak) a bagatelizuje některé svědecké výpovědi, když výpověď strůjce inkriminovaného soudního spektáklu Marka Aschermanna, prahnoucího po mých nemovitostech, vzhledem k objektivním skutečnostem, nepřiměřeně nadhodnotil.

- Rozsudek KS v Českých Budějovicích č.j. 7Co480/2010-, ze dne 21.11.2014, je opravdovou třešničkou na dortu, když v předchozím odstavci uvedené svědecké výpovědi, respekt. jejich vyhodnocení, recipročně obrátil! Tedy ty, které v předešlém řízení bagatelizoval, vzal ve věci za rozhodující a obráceně. Jak bohorovný projev své nezávislosti a skutečně volného hodnocení důkazů! V příložené příloze Shrnutí problému ze dne 22.7.2018 je na bázi elementární logiky rozebrán základ tohoto „dovedně“ uměle vykonstruovaného rozsudku.

- Žaloba na obnovu řízení, doručená OS v Prachaticích dne 30.10.2015, se na své první straně zaobírá konfrontací s některými názory příslušného senátu KS. Nemůže proto obstát případná obrana předsedkyně krajského senátu JUDr. Rudolfové, že její názory a argumenty prezentuje v souladu se svým „právním názorem“ a přesvědčením, ve shodě se svým nejlepším vědomím a svědomím atd. atp.. Pro závěr o úmyslném zneužití pravomoci úřední osoby svědčí mimo jiné fakt, že i po výše uvedené konfrontaci obsahuje rozsudek KS ohledně žaloby na obnovu řízení ze dne 14.9.2016, č.j. 7Co1462/2016-861, další nesmyslné, vykonstruované argumenty, např. cituji:

„Žalobce žalobou na obnovu řízení napadá shora uvedený skutkový závěr odvolacího soudu o uzavření Kupní smlouvy ohledně nemovitostí s jejich veškerým vybavením za částku 700 000Kč“ nebo 6. odstavec na str. 3 předm. rozsudku.

V celé záležitosti je možno na podkladě doložitelného spisového materiálu poukázat na téměř nezdolnou rafinovanost při umělé konstrukci inkriminovaných rozsudků. Při konstatování faktu, že se předmětnými rozsudky zabýval nejvyšší, potažmo ústavní soud a tzv. je nerozklíčoal, lze dle mého názoru poukázat na celospolečenskou nebezpečnost takového počínání, když takto a podobně „koncipované“ Rozsudky jménem republiky by dokázaly zcela znehodnotit základní pilíř naší demokracie jakým české soudy bezesporu jsou.

Závěrem si dovoluji požádat příslušný orgán, s ohledem na výše uvedené v předešlém odstavci, o přizvání k součinnosti při šetření, aby ve společném dialogu bylo dosaženo uspokojivého výsledku při rozkrývání takto závažné trestné činnosti u jednotlivých soudců. Rovněž projevují zájem o informace ze strany zodpovědných orgánů, jaká byla ve věci učiněna opatření a jakým způsobem bylo s touto písemností naloženo.

Počet stran: 2

Příloha: Shrnutí problému (počet stran 3)

Zdeněk Palica  
Studenec 9  
384 73 Stachy  
Tel: 728 174 694