

Okresní soud v Prachaticích	
Poštou	Osobně
Došlo:	30. 10. 2015
Hod. ....	1 krát ..... 3 příloh
kolek za .....	

Okresnímu soudu v Prachaticích

Žaloba na obnovu řízení proti rozsudku KS v Českých Budějovicích ze dne 21.11.2014, sp.zn. 7Co480/2010

*v O.R. ve sv. rozsudku*

Odvolací soud ve výše uvedeném rozsudku zcela nesprávně dovedl, že byla uzavřena **jediná kupní smlouva**, a to dne 25.5.2002 se simulovanou kupní cenou, **jejímž předmětem byly i movité věci (!!!)**, když skutečná cena byla uvedena v dohodě o zaplacení kupní ceny. KS své rozhodnutí opírá o kupní smlouvu ze dne 25.5. 2002, dohodu o zaplacení kupní ceny, svědecké výpovědi v rozsudku uvedených svědků, jakož i o čestné prohlášení Olgy Vaňáčové k obsahu přepisu nahrávky.

Hned při prvním jednání před OS, v úplném začátku kauzy, jsem zcela logicky a bez jakýchkoliv námitek a zpochybnění vysvětlil, že byly uzavřeny **smlouvy dvě**. Jedna **písemná o prodeji nemovitostí** a druhá **ústní o prodeji movitých věcí** (viz protokol z jednání OS v Prachaticích ze dne 17.6.2005, str.2, poslední odstavec a str.4 odst.5).

Existenci ústní dohody o prodeji movitých věcí se paní R.Chalupová pokoušela následně v červnu 2005 popřít prodejem vozu „žebříňáku“ a trakaře (viz úřední záznam PČR ze dne 21.6.2005 a protokol o jednání KS ze dne 18.3.2011, str.6). A to přesto, že jsme se dohodli, že dokud bude v nemovitosti bydlet, zůstanou všechny věci chalupě (viz protokol o jednání KS ze dne 18.3.2011, str.6, odst.1).

Prodejem vozu chtěla paní R.Chalupová nepochybně demonstrovat, že se mnou žádnou ústní dohodu o prodeji movitých věcí neuzavřela – stejně jako o šest let později, kdy naprosto účelově prohlásila, že movité věci nebyly předmětem prodeje (viz protokol o jednání KS ze dne 23.2.2011, str.2).

O události s prodejem vozu vypovídá i přepis nahrávky rozhovoru mezi mnou a R.Chalupovou (viz příloha, konkrétně 2. odstavec). Formulací, že mi chalupu předá, jak to „**leží a běží**“ bylo jednoznačně řečeno, že až bude po desetiletém užívání mé nemovitosti odcházet, předá mi všechny movité věci, které se v chalupě nacházely, včetně zmiňovaného vozu. **TENTO Odstavec naprosto nic nevyovídá o prodeji nemovitostí!** Další text tohoto odstavce vypovídá o tom, že zmiňovaná ústní dohoda byla skutečně uzavřena, jen se jí paní Chalupová pokouší zapřít.

KS, navzdory skutečnostem a jasně vyznívajícimu přepisu nahrávky, sám vytvořil s pomocí výrazu „**leží a běží**“, obsaženém v přepisu nahrávky, umělou konstrukci, o kterou opřel zdůvodnění svého rozsudku (viz napadený rozsudek).

Taktéž z obsahu svědeckých výpovědí v rozsudku zmiňovaných svědků není možné dle mého názoru dovést, zda byla uzavřena **jediná kupní smlouva**, což má za prokázané KS (viz protokol z jednání KS ze dne 18.3.2011, str.4-7 a protokol o provedení důkazů požádaným soudem ze dne 5.9.2014), či se prodej uskutečnil na základě **dvou smluv**, jak tvrdím já.

Výše uvedený rozsudek KS jsem napadl dovoláním k NS v Brně a posléze i ústavní stížností. NS ani US však pochybení KS nenapravit. Usnesení US mi bylo doručeno 6.8.2015. K tomuto datu odpadla i překážka pro podání žaloby na obnovu řízení v podobě eventuální

nepřípustnosti souběhu dvou paralelně vedených řízení v uvedeném sporu. Žaloba na obnovu řízení je tak podána v zákonem stanovené lhůtě, a sice do všech výroků předmětného rozsudku KS v Českých Budějovicích.

Protože v současné době nemám možnost podrobnějšího přezkumu celého vyúčtování, dokládám k **výroku II.** pouze kopii protokolu o provedení důkazu před dožádaným soudem, ze které je patrné, že advokát protistrany nebyl jednání přítomen, ačkoliv si toto účtoval. Toto neoprávněné účtování bylo KS schváleno.

S odkazem na absurdnost **III. výroku** rozsudku KS ze dne 21.11. 2014 dokládám kopii sdělení o pohledávce a doklad o zaplacení, jež jsem plnil již v roce 2012 (částka mi nebyla ani nikdy vrácena).

Závěrem podotýkám, že vynesení naprosto překvapujícího předmětného rozsudku (pro který neexistují žádné důkazy) jakožto i svým postupem mi KS v Českých Budějovicích opětovně (viz rozsudek NS 10.10.2006, str. X, odst.3) svým nepředvídatelným rozsudkem znemožnil jakoukoliv argumentaci ve vztahu k závěrům, o něž odvolací soud své rozhodnutí opřel. Přitom rozsudek KS na mne dopadá naprosto fatálním způsobem.

Dovoluji si tedy rovněž požádat OS v Prachaticích o odklad vykonatelnosti napadeného rozsudku, když usiluji o napravení pochybení KS v Českých Budějovicích a určení, že jsem výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí.

*Právní  
Fodny  
opavny  
prachatic*

**PŘÍLOHY:**

- Kopie přepisu nahrávky hovoru mezi R.Chalupovou a Z.Palicou
- Kopie protokolu o provedení důkazu před dožádaným soudem ze dne 8.4.2009
- Kopie sdělení o pohledávce se stvrzenkou o zaplacení

STACHY

Ve Studenci dne 29.10.2015

*Zd. Palica*

Zdeněk Palica  
Studeneč 9  
38473 STACHY