

Spisová značka: 7Co 480/2010 -

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem

Krajský soud v Českých Budějovicích oddělení: 7 Co dne: 18. března 2011

Věc:

Jednání zahájeno v 9.35 hodin

Sdělen podstatný obsah žádosti zástupce žalovaných o odročení dnešního odvolacího jednání na č.l. 422.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že jediné, co doručoval zástupce žalovaných je faxové podání s datem 15.3.2011, jehož originál současně předává soudu, podání je založeno na č.l. 414.

Zástupce žalovaných uvádí, že souhlasí s tím, že jde právě o toto podání. Trvá na tom, že v uvedeném podání jsou navrženy důkazy a uvedeny skutečnosti, které on nezná. Jde zejména o návrhy svědků.

Vyhlášeno

u s n e s e n í ,

jímž se návrh na odročení odvolacího jednání **z a m í t á .**

Usnesení odůvodněno.

Zopakován dosavadní průběh odvolacího řízení.

Sdělen podstatný obsah podání žalovaných na č.l. 404 a dále přečteny kopie listin, a to výzva k úhradě nezaplacené dlužné částky ve výši 430.000,- Kč s příslušenstvím z 9.7.2003 na č.l. 405 a 406, dále výstraha k odstoupení od smlouvy ze dne 8.1.2004 na č.l. 407 a 408, dále odstoupení od smlouvy s datem 20.12.2004 na č.l. 409 a výzva ke splnění závazku s datem 20.1.2005 na č.l. 411.

Zástupce žalobce se k provedeným důkazům vyjadřuje takto:

Jedná se o listiny, které jsou žalobci známy a důkaz jimi byl proveden soudem prvního stupně v řízení vedeném u Okresního soudu v Prachaticích pod sp.zn. 6 C 64/2005. Chci pouze upozornit, že uvedené listiny naprosto nereflektují okolnost, že v průběhu doby, kdy byly zasílány, žalobce kupní ceny splácel, měl zaplaceno 170.000,- Kč a další splátky pak druhá žalovaná žalobci vracela, k čemuž jsme navrhli důkazy.

Zástupce žalovaných se k dokazování shora nevyjadřuje.

Poté zástupce žalobce, pokud jde o otázku odstoupení od kupní smlouvy uzavřené mezi prvním a druhou žalovanou a žalobcem odkazuje na své podání ze dne 15.3.2011, které je založeno ve spise na č.l. 414 až 417 a trvá na tom, aby byly provedeny důkazy, které v tomto podání navrhuje.

Poté ze strany soudu rekapitulováno, že by se mělo jednat o kopie písemných dokladů, které jsou založeny ve spise na č.l. 418 až 421, dále protokoly o jednání ve věci vedené

u Okresního soudu v Prachaticích pod sp.zn. 6 C 64/2005 a výsledky svědků Dagmar Macháčkové a Josefa Slabého.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že pokud v textu vyjádření je uvedeno jméno navrhané svědkyně Dagmar Matoušková, jedná se o chybu v psaní.

Poté přečteno potvrzení o zaplacení s datem 22.5.2002 na č.l. 418 potvrzení o přijetí finanční hotovosti na č.l. 419 s datem 25.12.2003 a kopie poštovních stvrzenek o zaplacení vždy částky 70.000,- Kč, a to dne 27.12.2004, 21.12.2005, 18.12.2006, vše na č.l. 420, dále potvrzení o převzetí finanční hotovosti s datem 22.12.2004 na č.l. 421.

Zástupce žalobce se k uvedeným důkazům nevyjadřuje.

Zástupce žalovaných uvádí:

Pokud jde o potvrzení o zaplacení částky 100.000,- Kč s datem 22.5.2002, nevím, čeho se tento doklad týká, neboť datum je ještě před uzavřením kupní smlouvy mezi žalobcem a druhou žalovanou. Pokud jde o poukázky pošty o zaplacení částek 70.000,- Kč, rovněž mi není známo, o jaké doklady se jedná, dosud se v řízení neobjevily.

K tomu zástupce žalobce uvádí:

V řízení před Okresním soudem v Prachaticích, které se týkalo určení vlastnictví, které vyvolala Růžena Chalupová proti žalobci, se doklady pošt o zaplacení částek 70.000,- Kč neobjevily proto, že v tomto řízení byla předložena potvrzení o zaplacení částek 100.000,- Kč a 70.000,- Kč, pak již toto řízení skončilo, probíhalo odvolací a dovolací řízení. V tomto řízení pak dokládáme, že žalobce stále splátky příslušné platil. K tomu předkládám kopii dodejky o zaplacení částky 70.000,- Kč dne 27.12.2004 a která se poté čte a zakládá do spisu.

Dále žalobce předkládá originál poštovní poukázky typu C z 27.12.2004, který souhlasí shora s předloženou kopií, dále originál poštovní poukázky o zaplacení částky 70.000,- Kč s datem 21.12.2005, na němž je přeškrtnuta adresa Růženy Chalupové s poznámkou zpět a rovněž originál záznamu pošty, který byl předložen v kopii s razítkem pošty 4.1.2005. Poté ještě zástupce žalobce pro úplnost předkládá originály poštovních poukázek, které jsou v kopii na č.l. 420. Originál se po ověření vrací zpět. Rovněž originál dodejky s příloženými poukázkami se vrací zpět.

Poté se k uvedeným důkazům zástupce žalovaných vyjadřuje takto:

Zdá se mi divné potvrzení pošty o vrácení peněz. Divné je to, že peníze byly zasílány 27.12.2004 a již za dva dny pošta peníze vrátila, myslím, že toto trvá delší dobu. Pokud jde o další doklady o zaplacení částek 70.000,- Kč, k tomu se nemohu vyjádřit, neboť od klientky vím, že žádné takovéto částky od žalobce nedostávala. Takovou mám informaci.

Poté ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp.zn. 6 C 64/2005 se sděluje podstatný obsah protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 17.6.2005 na č.l. 37 až 39 spisu, dále protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 17.8.2005 na č.l. 49 a 50 a protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 16.9.2005 na č.l. 55 a 56.

Zástupci účastníků se ke shora uvedeným důkazům nevyjadřují.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že požaduje výslech, respektive navrhuje svědkyně Dagmar Macháčkové, a to k otázkám, které uvedl ve svém vyjádření.

Zástupce žalovaných uvádí, že neví, co by k návrhu na tento důkaz uvedl.

Předstoupila Dagmar Macháčková, nar. 1.5.1951, bytem Stachy, Krousov 148, okres Prachatice, totožnost ověřena dle OP, po poučení podle § 126 o.s.ř. jako svědkyně uvádí:

Byla a jsem přítelkyní žalobce, respektive protokol se opravuje v tom, že svědkyně uvádí, že jsou se žalobcem přátelé.

Vím o smlouvě mezi panem Palicou a paní Chalupovou. Vím o tom, že pan Palica přišel s tím, že paní Chalupová mu chce prodat chalupu. Říkal, bylo to hned na počátku, že ona mluvila o tom, že je ráda, že chalupa bude v dobrých rukou a že by mu chalupu dala i na splátky, protože ví, že on nemá peníze. Bylo to v době, kdy pan Palica paní Chalupové tam na chalupě něco dělal, vozili jsme jí nákupy. Za nějaký čas jsem byla svědkem toho, když se paní Chalupová s panem Palicou domluvili na znění smlouvy. Paní Chalupová chtěla v chalupě dožít se svou maminkou a pak by se odstěhovala buď do Stach nebo do domu Pečovatelské služby v Kúsově. Pan Palica chtěl koupit i movité věci, které určují ráz této selské chalupy a tak se nakonec domluvili. Za čas jsme přivezli paní Chalupové nějaké věci, ukazovali jsme cestu také odhadci. Vzpomínám si, že paní Chalupová odhadci ukazovala pozemek i všechny místnosti. Pak si vzpomínám, že si Zdeněk půjčil auto s tím, že ho potřebuje na ověření smlouvy. Pak jsem byla asi dvakrát přítomna předání peněz, bylo řečeno, že jde o splátky, nějakou listinu jsem i podepisovala. Byla jsem svědkem i toho, že paní Chalupová peníze nechtěla převzít. Byl tam přítomen i pan právník, který jí řekl, ať peníze převezme. Já, když jsem se dozvěděla, že paní Chalupová chce chalupu zpátky, mluvila jsem s ní a její chování jsem jí rozmlouvala s tím, že už je vlastnictví převedeno dva roky na katastru a ona uváděla, že chce chalupu zpět, že příbuzní jí vynadali, že za všechny věci 700.000,- Kč je málo a že je pitomá. Pak jsem byla u ní ještě asi dvakrát se Zdeňkem, ona prováděla nějaké změny na domě, provrtala chalupu kvůli nějakému vedení a pan Chalupa jí řekl, že by o tom měl jako vlastník vědět. Opravuji pan Palica jí řekl, že by o tom měl jako vlastník vědět. Ona však uváděla, že chalupa je její. Opravuji, že si na chalupě může dělat, co chce.

K dotazu zástupce žalobce uvádí:

Já jsem byla osobně přítomna tomu, když se žalobce a paní Chalupová domlouvali o smlouvě, bylo to v hospodě, když jsme jeli na nákup. Výsledkem bylo, že žalobce koupí chalupu i s věcmi, nevzpomínám si, zda zazněla konkrétní částka. Víím o tom, že pan Palica má zájem o staré věci a chtěl, aby chalupa zůstala ve stavu, v jakém byla.

K dotazu členky senátu uvádí:

O splátkách se přede mnou nemluvílo, na to si nevzpomínám, o splátkách jsem se dozvěděla od pana Palici v době, kdy mi už ukazoval smlouvu. To bylo mnohem déle.

Dále k dotazu zástupce žalobce uvádí:

Ona mi řekla, že strejček jí povídal, že je pitomá, že to dala všechno, co je na chalupu a co je v ní za 700.000,- Kč a že by on sám jí sehnal kupce za 2 miliony. Na to jsem jí řekla, že už je na toto všechno pozdě.

K dotazu žalobce, zda je pravda, že paní chalupová se vyjádřila tak, že žalobci chalupu sama nabídla a nabídla mu splátky, svědkyně uvádí:

Je pravda, že když jsem s ní mluvila a říkala jsem jí, co je za problém, že přeci ona sama žalobci chalupu nabídla a souhlasila se splátkami, potvrdila, že to je pravda, ovšem v současné době, jak uváděla, chce peníze najednou, protože je potřebuje a pak z ní vypadlo to, o těch příbuzných.

K dotazu zástupce žalovaných uvádí:

Já jsem přivázela nákup paní Chalupové v podstatě vždy, když jsem jela nakoupit, bylo to každý týden, buď jsem se ozvala já nebo mi ona sama zavolala. Nakupovala jsem rohlíky, pudinky, kabanos a ostatní potraviny. Také jsme vozili paní Chalupové krmení pro slepice z Vimperka a vozili jsme jí i slepice odněkud z Nihošovic nebo Němčtic, nepamatuji si přesně. Pan Palica jí opravoval spotřebiče nebo kukačky, případně odklízal sníh. Já jsem si od ní nikdy peníze nevzala, jediné, co jsem si vzala byla čerstvá vajíčka. Jméno znalce, o němž jsem hovořila, si nepamatuji, byl někde od Strakonice a na název vesnice si nevzpomínám. Při dohodě mezi účastníky nic konkrétního o movitých věcech nezaznělo, bylo to tak, že pan Chalupa chtěl, opravuji pan Palica chtěl, aby chalupa zůstala tak, jak byla užívána. S tím byla paní Chalupová srozuměna.

Dále k dotazu zástupce žalovaných uvádí:

Pokud jsem hovořila o tom, že jsem u paní Chalupové byla asi dvakrát, když vrtala do chalupy, bylo to v době, kdy věc dala již k soudu a nějaké řízení proběhlo, nevím to ale přesně. Ona si myslela, že si může dělat, když v chalupě bydlí, s chalupou, co chce, došlo i k pokácení nějakých stromů, to se panu Palicovi také nelíbilo. Ona ho nechtěla do chalupy pustit. Na otázku, zda jsem v minulosti byla přítelkyní žalobce, nechci odpovědět.

K dotazu žalobce, zda je pravda, že paní Chalupová mluvila o tom, že se chce z chalupy odstěhovat a že po dobu, co v chalupě bude bydlet, nebude žádné věci dávat z chalupy pryč a že je tam žalobci nechá, svědkyně uvádí, že to je pravda.

Svědkyně dále k věci sama uvádí:

Chci jenom říci, že mě docela překvapilo chování paní Chalupové, která se zpočátku chovala velmi přátelsky, své chování však velmi změnila ke Zdeňkovi i ke mně, ačkoliv jsem jí nic neprovedla. V podstatě jsme se rozešli, padly i nějaké nadávky.

Svědečného se vzdávám.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že trvá na výslechu svědka Josefa Slabého, který byl rovněž osobně přítomen jednání mezi žalobcem a druhou žalovanou.

Předstoupil svědek **Josef Slabý**, nar. 20.11.1962, bytem Záhoří, Svatonice 7, okres Písek, totožnost ověřena podle OP, po poučení podle § 126 o.s.ř., jako svědek uvádí:

Bez příbuzenského poměru k účastníkům uvádí, že zná žalobce.

Vím o tom, že se jedná o spor o nemovitosti někde u Vacova, na Šumavě. Asi před šesti lety jsem byl telefonicky vyzván Zdeňkem Palicou, abych mu pomohl zajistit nějaké movité věci, které ta paní, míním tím paní Chalupovou, rozprodává. Po cestě jsme o věci mluvili. Řekl mi, že jde o dva řebříňáky, na místo jsem byl vlastně pozván jako dělník, abych pomohl něco odměst nebo podržet. Cestou mi pan Palica vyprávěl, že byl na policii, že paní Chalupová na policii slíbila, že se zdrží protiprávního jednání. Věci však prodala hospodskému z Vacova. Myslím si, že to nemělo takovou cenu, jakou tomu žalobce přikládal, ale to je jeho názor. Jednali jsme i se starostou, protože věci byly na obecním pozemku a není vhodné, aby kradené věci skladovala obec na svém pozemku. Vzpomínám si, že nám starosta vyhověl a pak nějaká parta věci odtáhla jinam. Hovořili jsme i s hospodským, ten nám ukazoval smlouvu, byli jsme na Policii a na matrice v Kašperských Horách. Šlo smlouvy, o smlouvu, která se týkala oněch věcí, jednalo se o žebříňáky. Já jsem si pořídil na mobilní telefon několik fotografií, stalo se to přesně 23.6.2005 a fotografie mám v mobilním telefonu dosud.

K dotazu zástupce žalobce svědek uvádí:

Já jsem do chalupy paní Chalupové jít nechtěl, já jsem byl zjednaný na práci. Zdálo se mi, že je to upracovaná žena, důchodkyně. Bavil jsem se s ní všeobecně, jako mladší občan. Bavili jsme se v klidu, i ona s panem Palicou mluvila v klidu. Působila na mne trochu zmateným dojmem. Pan Palica mi ukazoval zápis z policie, kde ona svatosvatě slíbila, že se všeho zdrží. Pak tam byla nějaká smlouva, bylo mi divné, že jednou prodané věci ona prodala znovu. Nejdříve mluvila o tom, že hospodskému žebříňáky dala a pak ve smlouvě bylo 1.000,- Kč a 2 lahve vína.

K dotazu žalobce svědek potvrzuje, že hospodský nebyl z Vacova, ale z Nicova. Svědek se svědečného vzdává.

Dále k dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že pokud ve svém vyjádření zmiňoval protokoly o jednání ve věci 2 C 77/2007, chtěl jen upozornit na protokoly o jednání v této věci.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že nemá další návrhy na dokazování.

Zástupce žalovaných uvádí, že znovu navrhuje výslech svědka pana Aschermanna s tím, že zjistí jeho adresu do 14-ti dnů. Na výslechu tohoto svědka trvá, neboť on byl osobně účasten v minulosti jednání mezi žalobcem a druhou žalovanou o ceně o splátkách a těchto věcech. Případně do jednoho týdne sdělí soudu další návrhy na doplnění dokazování.

K tomu žalobce uvádí, že jmenovaný svědek se žádných jednání významných pro věc neúčastnil.

Poté po poradě senátu bez přerušení jednání vyhlášeno

u s n e s e n í ,

jímž se jednání **o d r o č u j e** na **15.4.2011 ve 13.00 hodin č.dv. 65/I. patro** za účelem předvolání a výslechu svědka Aschermanna, popř. za účelem provedení dalších navržených důkazů. Tyto sdělí zástupce žalovaných soudu nejpozději ve lhůtě 14-ti dnů.

Poté se termín odročeného odvolacího jednání **m ě n í** tak, že jednání se **o d r o č u j e správně** na **22.4.2011 ve 13.00 hodin č. dv. 65/I. patro**, což přítomní berou na vědomí.

Hlasitě diktováno bez námitek, účastníci nežadají reprodukci mgt. záznamu.

Skončeno v 11.30 hodin.

Za správnost vyhotovení protokolu, který byl předán dne 18.3.2011 a přepsán dne 18.3.2011 – Osecká Eva.