

## USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem ve věci

oprávněného: **Jaroslav Hradský**, narozený 21. 6. 1955  
bytem Pasovská 318/60, 385 01 Vimperk  
zastoupený advokátem Jiřím Hřídlem  
sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek

proti  
povinnému: **Zdeněk Palica**, narozený 29. 7. 1959  
bytem Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek  
t. č. Studenec 9, 384 73 Stachy  
zastoupený advokátkou Mgr. Eliškou Ketzerovou, LL.M.  
sídlem Pivovarská 60/12, 385 01 Vimperk

**pro 20 536,70 Kč a pro vyklizení,  
o návrhu povinného na odklad a zastavení exekuce,**

**takto:**

Návrh povinného na zastavení exekuce a odklad ze dne 23. 5. 2021, 30. 5. 2021 ze dne 1. 6. 2021 **se zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Písku ze dne 17. 9. 2020 č. j. 2 EXE 932/2020-19 byl podle vykonatelných rozhodnutí – rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 3. 2018 č. j. 2 C 71/2017-49, rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 6. 2019 č. j. 19 Co 737/2019-135 a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 4. 2020 sp. zn. 24 Cdo 3254/2019-167 pověřen vedením exekuce soudní exekutor Mgr. Martin Horák, Exekutorský úřad Tábor.
2. Povinný se návrhem ze dne 23. 5. 2021, 30. 5. 2021 ze dne 1. 6. 2021 domáhal odkladu a zastavení exekuce s odůvodněním, že na základě svéhlavých soudních rozhodnutí se ocitl bez své viny ve stavu krajní nouze, kdy neprodlené provedení exekuce by mělo pro něj zvláště nepříznivé důsledky, nevratné a rozsáhlé škody na majetku i chovu domácích zvířat, kdy jejich odebráním by byly zpřetrhány citové vazby mezi povinným a zvířaty. Žije bez pravidelného měsíčního příjmu v úzké závislosti na chovaných zvířatech, jež mu poskytují rozhodnou část jeho obživy. Neprodleným výkonem exekuce by mu vznikla nevratná závažná újma upřením uspokojování základních životních potřeb, přičemž oprávněný by odkladem nebyl zdaleka vážně poškozen. V současné době inicioval zahájení úkonu směřující k podání žaloby pro zmatečnost, tudíž navrhuje zastavení a odklad exekuce do doby ukončení řízení ve věci znovuotevření předmětné kauzy příslušnými soudy – ve sporu o vlastnická práva k nemovitostem, jimiž jsou: objekt k bydlení č. p. 9 na stavební parcele č. 11, stavební parcely č. 12, pozemkové parcely č. 64/2 a pozemkové parcely č. 64/3, vše v k. ú. Studenec u Stach. Na podporu svých tvrzení k návrhu doložil Doplnění trestního oznámení podaného dne 7. 10. 2019 na OO PČR Kašperské Hory ve věci č. j. KRPP-136752/ČJ-2019-030413, SMS komunikace

s pověřeným exekutorem, Potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady ze dne 22. 1. 2021, Shrnutí problému a podání žaloby na obnovu řízení ze dne 22. 7. 2018.

3. Oprávněný ve svém vyjádření ze dne 2. 6. 2021 uvedl, že návrh povinného na zastavení exekuce a odklad považuje za účelovou obstrukci, která má pouze oddálit vyklizení objektu, který povinný reálně zcela úmyslně ničí. S podanými návrhy tedy nesouhlasí, když neobsahují žádná relevantní tvrzení či důvody pro zastavení a odklad exekuce. Vyklizení bylo již jednou odloženo s tím, že povinný přislíbil objekt vyklidit dobrovolně. Následně povinný prohlásil, že trpí ischiem a stěhovat se nemůže. Oprávněný byl na místě samém několikrát, kdy povinný ho nepustil do objektu. Ohledně zvířat (zubožení králíci, slepice a kozy) je toho názoru, že změna prostředí by jim prospěla, když se volně pohybují kolem neoploceného objektu a mohou tak být ohroženi predátory. Povinný, nemaje údajně příjem, těžko může zvířata adekvátně krmit a zajistit jim odpovídající veterinární péči. Oprávněný si není vědom toho, jaká škoda na majetku by povinnému mohla jeho vyklizením vzniknout. Povinný objekt a jeho okolí ničí, když umístil na území 2 maringotky, z toho jedna zřejmě vyhořela a je plná odpadu. Dále uvedl, že usnesením policejního orgánu bylo zahájeno trestní stíhání povinného pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 trestního zákoníku. Jakýmkoliv dalším odkladem vyklizení se újma oprávněného jen zvyšuje. K tvrzení povinného o úhradě částky 20 536,50 Kč uvedl, že vymáhaná peněžitá pohledávka je násobně vyšší. Na podporu svých tvrzení k návrhu oprávněný doložil usnesení soudního exekutora ze dne 20. 4. 2021 č. j. 173 EX 457/20-78 o odložení exekuce do 21. 5. 2021, usnesení PČR, KŘP JK, ÚO Prachatice, OOK, SKPV ze dne 3. 5. 2021 č. j. KRPC-106097-44/TC-2020-020671, fotografickou dokumentaci.
4. Soudní exekutor nevyhověl návrhu povinného na odklad a zastavení exekuce, jelikož souhlas oprávněného nebyl dán, a proto postoupil věc k rozhodnutí exekučnímu soudu.
5. Exekuční řízení v této věci bylo zahájeno návrhem oprávněného ze dne 10. 9. 2020 k uspokojení nepeněžitě plnění, a to vyklizením předmětné nemovité věci a k uspokojení pohledávky v celkové výši 20 536,70 Kč s příslušenstvím, která byla povinnému uložena vykonatelnými rozhodnutími – rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 3. 2018 č. j. 2 C 71/2017-49, rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 6. 2019 č. j. 19 Co 737/2019-135 a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 4. 2020 sp. zn. 24 Cdo 3254/2019-167. Provedením exekuce soud pověřil soudního exekutora Mgr. Martina Horáka, Exekutorský úřad Tábor. Pověřený exekutor vyzval účastníky o zahájení exekuce a vyzval povinného k dobrovolnému plnění vymáhané povinnosti.
6. Podle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „e. ř.“) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle ust. § 55 odst. 3 e. ř. podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů od doručení návrhu vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, kdy nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Jestliže všichni účastníci se zastavením exekuce souhlasí, exekutor vyhově návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve. Nevyhoví-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu.
8. Podle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hanzáková.

9. Stran námitek povinného ohledně vad exekučních titulů soud uvádí, že exekuční soud při výkonu exekuce není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost vykonávaného rozhodnutí, ba naopak je obsahem rozhodnutí, jehož výkon se navrhuje, vázán, a je povinen z něj vycházet. Nejvyšší soud se ve své rozhodovací činnosti opakovaně vyjádřil k otázce vad nalézacího řízení, jež předcházelo vykonávacímu řízení, kdy vysvětlil, že případné vady nalézacího řízení, byť by skutečně existovaly, se do exekučního řízení nepřenášejí a nepředstavují okolnosti rozhodné pro nařízení exekuce. K nápravě vad nalézacího řízení mohou tak sloužit pouze zákonem stanovené procesní prostředky, nikoli námitky uplatňované v rámci exekuce (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 4. 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, ze dne 19. 2. 2013 sp. zn. 20 Cdo 105/2013, ze dne 2. 4. 2014 sp. zn. 21 Cdo 4435/2013). Soud tedy konstatuje, že se jedná o tvrzení povinného směřující do nalézací fáze řízení, kterým se v exekučním řízení nelze zabývat, neboť je nepřípustné, aby povinný svou pasivitu v nalézacím řízení napravoval v exekučním řízení. Navíc povinný již využil opravných prostředků v nalézacím řízení, a to jak řádných, tak i mimořádných, avšak bezúspěšně.
10. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud návrh povinného na zastavení exekuce zamítl, neboť nejsou dány okolnosti pro zastavení exekuce ve smyslu ust. § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 e. ř.
11. K povinným navrhovanému odkladu exekuce soud konstatuje, že exekuci lze odložit jednak na návrh povinného ocitl-li se na přechodnou dobu v natolik nepříznivé životní situaci, že provedení exekuce by pro něj a potažmo pro jeho rodinu mělo nepříznivé důsledky (§ 266 odst. 1 o. s. ř.) a jednak ji může odložit exekutor či exekuční soud i bez návrhu, lze-li v budoucnu očekávat zastavení exekuce (§ 266 odst. 2 o. s. ř., resp. § 54 odst. 6 e. ř. ).
12. Povinný se domáhal odložení exekuce z důvodu podání žaloby na povolení obnovy řízení, přičemž soudu doložil podání ze dne 22. 7. 2018. Soud předně konstatuje, že vlastní podání žaloby na obnovu řízení nic nemění na tom, že napadené rozhodnutí zůstává vykonatelné ani automaticky nepředstavuje nárok na odložení vykonatelnosti příslušného rozhodnutí. Soud může nařídit odklad vykonatelnosti napadeného rozhodnutí, a to na návrh účastníka řízení i bez návrhu, je-li pravděpodobné, že žalobě na obnovu řízení bude vyhověno (§ 235c o. s. ř.). I v tomto případě zůstává rozhodnutí vykonatelné, pro exekuční soud je však odložení vykonatelnosti důvodem pro vydání rozhodnutí o odkladu exekuce podle ust. § 266 odst. 2 o. s. ř. (srov. rozsudek Ústavního soudu ze dne 16. 4. 2016 sp. zn. IV. 13/16, usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 9. 2013 sp. zn. II. ÚS 2262/13). Podle § 235g o. s. ř. povolením obnovy dochází ze zákona k odkladu vykonatelnosti napadeného rozhodnutí a exekuce je pak z tohoto důvodu dle § 266 odst. 2 o. s. ř., resp. § 54 e. ř. odložena (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 4. 2011 sp. zn. 20 Cdo 5248/2009). S ohledem na shora uvedené soud shledal návrh povinného v tomto směru nedůvodným, neboť samotné podání mimořádného opravného prostředku není zákonným důvodem pro odklad exekuce. Soudu je navíc z úřední činnosti známo, že řízení bylo vedeno u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 6 C 150/2018, kdy žaloba na povolení obnovy řízení byla již pravomocně zamítnuta.
13. Povinný se rovněž domáhal odložení exekuce podle § 266 odst. 1 o. s. ř. z tzv. sociálních důvodů, a to především s odkazem na chov zvířat a jejich vzájemnou citovou vazbu. Odložení exekuce podle § 266 odst. 1 o. s. ř. lze však za splnění několika podmínek současně, a to jestliže se povinný ocitl v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro ni nebo pro příslušníky její rodiny zvláště nepříznivé následky, dále že se v tomto postavení ocitla bez své viny, že toto nepříznivé postavení má pouze přechodný charakter a konečně že oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. Typicky lze tudíž odložit exekuci v situaci, kdy se povinný a jeho rodina nachází ve svízelné životní situaci, např. se stanou obětmi živelní pohromy. Soud je tak toho názoru, že povinným uváděný důvod pro odklad exekuce ze sociálních důvodů nepředstavuje to, že vyklizením by došlo k zprerhání citových vazeb mezi jím

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hanzáková.

a zvíraty. Lze připustit, že se povinný nachází ve svízelné životní situaci, nelze však seznat, že jde o stav přechodný, když povinný ani sám neuvádí dobu, na kterou žádá odložení exekuce, a v neposlední řadě povinný ani neprokazoval, že by se v nepříznivé situaci ocitl zcela bez své viny.

14. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že exekuci nelze odložit ani s odkazem na ust. § 54 e. ř., ani ze sociálních důvodů podle § 266 odst. 1 o. s. ř., a proto návrh povinné na odklad exekuce zamítl.
15. Pro úplnost soud uvádí, že řízení o odkladu je specifické v tom smyslu, že ho lze připodobnit k řízení o předběžném opatření, kdy je soudní exekutor, potažmo exekuční soud vázán relativně krátkými lhůtami. Tedy musí být rozhodnuto rychle, proto zákon vylučuje postup podle § 43 o. s. ř. a současně vylučuje, aby pro rozhodnutí o odkladu bylo nařízeno ústní jednání.
16. O nákladech tohoto řízení rozhodne soudní exekutor (§ 87 a násl. e. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Písek 9. června 2021

Mgr. Martin Král v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hanzáková.